

Informace o žádosti doručené na městský úřad

Informace poskytl: 28.08.2025, Mgr. Monika Krykorková - tajemnice

Zveřejněno dne: 04.09.2025

Předmět žádosti:

Žadatel se dne 14.08.2025 obrátil na město Rýmařov, jako příslušný povinný subjekt dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, o poskytnutí informací:

1. V odpovědi na dotaz 2 pouze obecně uvádíte „Potřeba vzniku 2 nových pracovních míst vycházela jednak ze statistických údajů o provozu v daném místě a čase a jednak ze zkušeností jiných obcí, v nichž se měří rychlost.“ Otázka ale směřovala k tomu, jak konkrétně se došlo k číslu 2 (tj. počtu 2 nových pracovních míst)? Tzn. jak se počítalo? Jaká konkrétní data od jakých konkrétních obcí byla podkladem pro stanovení čísla 2?

Odpověď: Podkladem byla statistika měření překročení rychlosti v daném úseku, počet přestupků a referentů přestupkové agendy města Bruntálu a Vítkova za rok měření rychlosti.

2. V odpovědi na dotaz 3 uvádíte „Policejní orgán osazení dopravních značek nenařizoval, ale pouze jejich osazení doporučoval. Město se rozhodlo značky neosazovat.“ Což ale není odpověď na dotaz, pouze se parafrázovala část dotazu, že značky osazené nebyly. Jaký byl tedy konkrétní důvod neosazení značek? Úřad dříve deklaroval, že důvodem instalace radaru byla bezpečnost, je tedy relevantní se ptát, proč se rozhodlo, že doporučení policie z dokumentu č.j. KRPT-304119-2/ČJ-2024-070106 se bude ignorovat, když především policie má mít z hlediska bezpečnosti hlavní slovo na základě mnohaletých zkušeností.na základě mnohaletých zkušeností.

Odpověď: Podle § 18 odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, je řidič povinen v obci dodržovat nejvyšší dovolenou rychlost jízdy 50 km/h., a to v úseku umístění dopravního značení určující začátek a konec obce.

Stanovisko Policie České republiky k umístění uvedených informativních značek mělo charakter doporučení, nikoliv závazného stanoviska, které je nutno respektovat. Rozhodnutí o jejich osazení je tedy v kompetenci obce.

Město při rozhodování vycházelo ze skutečnosti, že povinnost dodržovat rychlostní limit 50 km/h v obci je dána přímo zákonem, a v případě jeho respektování nedochází k porušování právních předpisů.

Informativní dopravní značení o umístění úsekového radaru neslouží ke zvýšení bezpečnosti provozu. Řidiči mají povinnost dodržovat rychlost v celé obci, nejen na části označené informativním dopravním značením o umístění úsekového radaru.

Z uvedených důvodů nebylo přistoupeno k osazení informativních dopravních značek upozorňujících na úsekové měření.

3. Kdo konkrétně (jmenovitě) tedy rozhodl, že značky nebudou osazené?

Odpověď: Rozhodnutí o neosazení doporučeného informativního dopravního značení, které není závazné, učinila vedoucí odboru dopravy Bc. Renata Vyslyšelová a Hana Bučková, referentka silničního správního úřadu.