

## Informace o doručené žádosti na městský úřad

Informace poskytla: 19.12.2024, Mgr. Monika Krykorková - tajemnice

Zveřejněno dne: 19.12.2024

### Předmět žádosti:

Žadatel se dne 12.12.2024 obrátil na město Rýmařov, jako příslušný povinný subjekt dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, o poskytnutí informací:

1. Doručujete-li dokumenty do datové schránky účastníka řízení, doručujete vždy elektronicky vyhotovený dokument, nebo dokument nejprve vytisknete, ručně podepíšete, a poté naskenujete? (omlouvám se, pokud Vám tento dotaz přijde absurdní, ale máme desítky podnětů o tom, že tak mnohé úřady postupují)

**Odpověď:** Do datové schránky účastníka řízení doručujeme vždy elektronicky vyhotovený dokument.

2. Jaké možnosti poskytujete účastníkům řízení k tomu, aby namísto osobní návštěvy úřadu mohli věc vyřešit elektronicky?

**Odpověď:** Postupujeme dle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“).

3. Zasíláte účastníkům řízení na požádání kopie (skeny) správních spisů?

**Odpověď:** Na požádání kopie (skeny) správních spisů se neposkytují, neboť se věcně jedná o žádost o nahlížení do spisu (umožnění přístupu k listinám ve spisu zástupci účastníka řízení) podle zvláštního právního předpisu, kterým je správní řád.

Účastníkovi řízení v souladu s § 38 odst. 1 správního řádu svědčí takřka neomezené právo do spisu nahlížet, a také právo na pořízení kopií listin z něj, ne však zákonné právo na jejich zaslání kamkoliv.

4. Zpřístupňujete účastníkům řízení (automaticky či na požádání) specifické části spisů? (vlastní činností jsme zjistili, že např. některé úřady zpřístupňují fotografii svědčící o měření rychlosti v případě, že bylo měřeno stacionárním radarem; může se však jednat o jakoukoli jinou část spisu)

**Odpověď:** Postupujeme podle správního řádu, tzn. seznámíme účastníka řízení s jeho procesními právy, mezi něž patří i možnost nahlížení do spisu.

5. Umožňujete svědkům vypovídat prostřednictvím telekonferenčních zařízení (např. ZOOM, Skype, či jiné softwarové zabezpečení umožňující svědkovi upustit od fyzické cesty ke správnímu orgánu)

**Odpověď:** Právní předpisy v přestupkovém řízení neumožňují svědkům vypovídat prostřednictvím telekonferenčních zařízení.

6. Jaké další kroky činíte k naplnění zásady procesní ekonomie, tj. úspoře nákladů dotčených osob, jaké další kroky činíte pro snížení zátěže pro životní prostředí (například za pomoci paper-less office či využíváním IT namísto toho, aby ten, kdo musí s úřadem jednat, musel za tímto úřadem též cestovat), a zda činíte nějaké kroky ke zvýšení bezpečnosti silničního provozu (tj. zejména co činíte pro to, abyste omezili nutnost cestování osob na úřad tam, kde lze využít IT). Prosím, kde u těchto kroků využíváte IT technologie, popište stručně, jak tyto využíváte a jak přispívají zamýšlenému cíli (Vaše zkušenost či Váš přístup může sloužit jako inspirace pro ostatní).

**Odpověď:** Vyřizujeme veškeré záležitosti formou a způsobem stanoveným právními předpisy, jakékoliv vybočení ze zákonem stanovených postupů by bylo protiprávní.

7. Velmi častým nešvarem, který z našeho šetření vyplynul je, že mnoho úřadů v případě, že v přestupkovém řízení je doplněn, byť jediný podklad pro rozhodnutí, nejsou úřady ochotny tento

podklad zaslat účastníku řízení, a to ani způsobem, který není spojen s náklady a nepřináší sporné otázky ohledně ochrany osobních údajů (datovou schránku); namísto toho je účastník řízení „nucen“ k tomu, aby ke správnímu orgánu přijel, často i z jiného města. Takové řešení nejen, že je drahé, není ekologické, a je spojeno s časovým nákladem pro účastníka, ale též pro správní orgán. Skýtá tedy prostor pro zefektivnění fungování veřejné správy i její zlepšení z hlediska fungování jejích „zákazníků“. Proto Vás žádáme ještě o tyto informace:

a) V kolika případech byl za poslední tři celé měsíce (tj. září, říjen, listopad) vyzván účastník přestupkového řízení k seznámení se s podklady pro rozhodnutí dle § 36 odst. 3 správního řádu v návaznosti na nové doplnění podkladů rozhodnutí (tzn. poté, co již ve věci jedno seznámení s podklady rozhodnutí či ústní jednání proběhlo)?

**Odpověď:** 0 případů

b) V kolika z těchto případů měl účastník řízení či jeho zástupce zřízenou datovou schránku?

**Odpověď:** 0 případů

c) V kolika z těchto případů byl účastníku řízení (ať již přímo, nebo prostřednictvím zástupce) tento nový podklad zaslán do datové schránky?

**Odpověď:** 0 případů,

d) V kolika z případů dle písm. a) byly nové podklady v rozsahu do tří stran (včetně)?

**Odpověď:** 0 případů