

## **Zápis č. 24**

### **ze zasedání zastupitelstva města, konaného v řádném termínu 23.06.2022**

Zasedání zahájil starosta města, Ing. Luděk Šimko, jako předsedající v 17:00 hodin. Účast 17 přítomných členů je doložena prezenční listinou přiloženou k zápisu. Tři členové byli řádně omluveni (Mgr. Marcela Staňková, DiS, MBA, Ing. Chárník, Mgr. Jurčová), jeden člen byl neomluven (Ing. Petr Ziegler).

Na začátku zasedání starosta popřál 5 členům zastupitelstva k narozeninám (Ing. Kala, Ing. Vavříčková, MUDr. Servus, Bc. Kaláb, Jiří Štanglica)

**1/ Starosta doporučil program** dnešního zastupitelstva, který byl uveden na pozvánkách a plakátech

#### **Program**

1. Schválení programu zasedání Zastupitelstva města Rýmařova dne 23.06.2022
  - Zvolení návrhové komise
  - Zvolení ověřovatelů zápisu a usnesení
2. Zpráva o činnosti rady města
3. Kontrola usnesení ze zasedání zastupitelstva města
4. Zpráva o činnosti příspěvkových organizací za rok 2021
5. Závěrečný účet za rok 2021
6. Schválení účetní závěrky města za rok 2021
7. Zpráva o hospodaření města ke dni 31.05.2022, výhled hospodaření města k 31.12.2022 – rozpočtová opatření č. III.
8. Akční plán města Rýmařov na rok 2022 - úprava č. V.  
Akční plán města Rýmařov na rok 2023 – úprava č. II.
9. Aktuální stav společnosti VaK Bruntál a.s.
10. Zpráva o činnosti kontrolního výboru Zastupitelstva města Rýmařov za 1. pololetí roku 2022
11. Informace o přijatých doporučeních finančního výboru v první polovině roku 2022
12. Stanovení počtu členů zastupitelstva ve volebním období 2022 – 2026
13. Majetkové záležitosti
  - záměr prodeje části pozemku parc. č. 2594/1, o výměře cca 65 m<sup>2</sup>, v k.ú. Rýmařov
  - záměr prodeje pozemku části pozemku parc. č. 1083/1, o výměře cca 200 m<sup>2</sup>, v k.ú. Stránské
  - záměr prodeje pozemku parc. č. 167 – ostatní plocha / neplodná půda, o výměře 79 m<sup>2</sup>, v k.ú. Edrovice
  - záměr prodeje části pozemku parc. č. 92 – lesní pozemek, o výměře 15 936 m<sup>2</sup>, v k.ú. Jamartice
  - záměr prodeje pozemku parc. č. 2119 – zahrada, o výměře 1 012 m<sup>2</sup>, v k.ú. Rýmařov
  - prodej pozemku parc. č. 2297 – zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 29 m<sup>2</sup>, v k.ú. Rýmařov
  - prodej pozemku parc. č. 2540 – zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 25 m<sup>2</sup>, v k.ú. Rýmařov
  - prodej pozemku parc. č. 1689 – ostatní plocha / ostatní komunikace, o výměře 19 m<sup>2</sup>, v k.ú. Rýmařov
  - prodej pozemků parc. č. 119 – zastavěná plocha a nádvoří, jejíž součástí je stavba bez čp/če, o výměře 122 m<sup>2</sup>, parc. č. 121/1 – ostatní plocha, jiná plocha o výměře 185 m<sup>2</sup> a parc. č. 121/2 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 29 m<sup>2</sup>, vše v k.ú. Janušov
  - prodej části pozemku parc. č. 1097, o výměře cca 80 m<sup>2</sup>, pozemku parc. č. 142/3, o výměře 44 m<sup>2</sup> a části pozemku parc. č. 142/1, o výměře cca 400 m<sup>2</sup>, vše v k.ú. Stránské.

- prodej pozemku parc. č. 205 – zahrada, ZPF, o výměře 276 m<sup>2</sup> a parc. č. 207 – trvalý travní porost, ZPF, vše v k.ú. Ondřejov u Rýmařova
  - návrh na zrušení platnosti usnesení
  - žádost o změnu darovací smlouvy k části pozemku parc. č. 1523 v k.ú. Rýmařov.
  - žádost Státního pozemkového úřadu o vzdání se předkupního práva podle § 101 zákona č. 183/2006 Sb.
14. Záměr prodeje pozemku parc. č. 3381/3, k. ú. Rýmařov
  15. Návrh směny pozemků města za pozemky ve vlastnictví Jana Hořáka, Opavská 1086/65, Rýmařov – NOVÉ PROJEDNÁNÍ
  16. Darování budov ZUŠ
  17. Převod bytů
  18. Převod práv k prodeji bytové jednotky č. 824/7 v domě Julia Sedláka č.p. 824, 825, 826, Rýmařov
  19. Zpráva o stavu dluhů k 31.05.2022
  20. Souhlas s výsadbou stromů z dotačního titulu NPŽP „Sázíme budoucnost“ na pozemku města Rýmařov
  21. Žádost příspěvkové organizace Městské muzeum Rýmařov o navýšení neinvestičního příspěvku
  22. Žádost Střediska volného času Rýmařov, okres Bruntál o půjčku na předfinancování projektu
  23. Náplň práce komisi pro volební období 2022 – 2026
  24. Problematika konání akcí typu technoparty
  25. Různé
  26. Podněty, dotazy a připomínky členů zastupitelstva města
  27. Připomínky a náměty občanů
  28. Usnesení a závěr

Návrh usnesení:

**Zastupitelstvo města schválilo program 24. zasedání Zastupitelstva města Rýmařova konaného v řádném termínu dne 23.06.2022.**

St – hlasování o programu

17 pro

**schváleno usnesení č. 1143/24/22**

Složení návrhové komise:

předseda – Ing. Jaroslav Kala

členové – Ing. Tomáš Köhler a Ing. Josef Žižka

Návrh usnesení:

**Zastupitelstvo města schválilo návrhovou komisi 24. zasedání Zastupitelstva města Rýmařova konaného v řádném termínu dne 23.06.2022 ve složení: Ing. Jaroslav Kala, Ing. Tomáš Köhler a Ing. Josef Žižka.**

St – hlasování o složení návrhové komise

17 pro

**schváleno usnesení č. 1144/24/22**

Ověřovatelé zápisu:

Bc. Růžena Zapletalová a Bc. Michal Kaláb

Návrh usnesení:

**Zastupitelstvo města schválilo ověřovatele zápisu z 24. zasedání Zastupitelstva města Rýmařova konaného v řádném termínu dne 23.06.2022 ve složení: Bc. Růžena Zapletalová a Bc. Michal Kaláb.**

Ověřovatelé usnesení:

Ing. Luděk Šimko a Ing. Lenka Vavříčková

Návrh usnesení:

**Zastupitelstvo města schválilo ověřovatele usnesení z 24. zasedání Zastupitelstva města Rýmařova konaného v řádném termínu dne 23.06.2022 ve složení: Ing. Luděk Šimko a Ing. Lenka Vavříčková.**

St – hlasování o navržených usneseních

17 pro

**schváleno usnesení č. 1145 - 1146/24/22**

Zápis provede pracovnice MěÚ Světlana Laštůvková.

Rozprava bude vedena ke každému bodu programu samostatně.

*(přiložené materiály ke každému bodu jsou nedílnou součástí zápisu)  
(zvukový záznam ze zasedání je přiložen k zápisu)*

**2/ Zpráva o činnosti Rady města Rýmařov za období od 21.04.2022 do 22.06.2022**

**(prac. označ. návrhu usnesení 5/24)**

(materiál je přiložen k zápisu), seznámila tajemnice

Tajemnice informovala, že počty uvedené v tomto materiálu neodpovídají skutečnosti, protože se rada města mimořádně sešla ještě v pondělí dne 20.06.2022. Tudíž se RM sešla 6x z toho 4x mimořádně a přijala celkem 55 doporučujících usnesení pro dnešní ZM.

Bez dotazů a připomínek

Návrh usnesení:

**Zastupitelstvo města se seznámilo se zprávou o činnosti rady města za období od 21.04.2022 do 22.06.2022.**

St – hlasování o návrhu 5/24

17 pro

**schváleno usnesení č. 1147/24/22**

**3/ Kontrola usnesení ze zasedání zastupitelstva města konaného v řádném termínu č. 23/2022 ze dne 21.04.2022 (prac. označ. návrhu usnesení 6/24)**

(materiál je přiložen k zápisu), seznámila tajemnice

Bez dotazů a připomínek

Návrh usnesení:

**Zastupitelstvo města se seznámilo s kontrolou usnesení ze zasedání zastupitelstva města č. 23/2022 ze dne 21.04.2022.**

St – hlasování o návrhu 6/24

17 pro

**schváleno usnesení č. 1148/24/22**

**4/ Zpráva o činnosti příspěvkových organizací za rok 2021 (prac. označ. návrhu usnesení 7/24)**

(podrobný materiál je přiložen k zápisu), blíže seznámila místostarostka

St – podotkl, že rapidně klesá počet dětí ve školkách. Museli jsme zrušit jedno oddělení. Demografický vývoj je zlý. Není to jen ve městě Rýmařov, ale je to všeobecně.

Mst – myslím si, že je to důsledek i covidové doby. Hodně dětí má odklad a dá se očekávat, že příští školní rok bude silnější.

Bez dalších dotazů a připomínek

Návrh usnesení:

**Zastupitelstvo města vzalo na vědomí Zprávu o činnosti příspěvkových organizací za rok 2021.**

St – hlasování o návrhu 7/24

17 pro

**schváleno usnesení č. 1149/24/22**

## **5/ Závěrečný účet za rok 2021 (prac. označ. návrhu usnesení 8/24)**

(podrobný materiál je přiložen k zápisu), blíže seznámil starosta

Diskuze:

JUDr. Cuták – v návrhu usnesení je uvedeno, že zastupitelstvo města schválilo a souhlasilo s celoročním hospodařením města. K tomuto mám 3 zásadní připomínky a výhrady:

1. Hospodaření města nepovažuji za efektivní, účelné a hospodárné. Prvním bodem je přerozdělování dotačních titulů zejména do tělovýchovy a sportu. Do fotbalového spolku SK Jiskra Rýmařov od r. 2018 do r. 2022 byl nárůst o 1 mil. Kč. Navíc tento klub odmítl poskytnout veškeré dokumentace týkající se jeho účetnictví. Nicméně 75 % dotací do tohoto klubu jde z města a nevidím prázdňý důvod, proč by tento klub neměl odkrýt své účetnictví.
2. Hospodaření s penězi z pronájmu nebytových prostor. Od r. 2018, kdy jsem odhalil obrovské dluhy nájemce Pre Gel s.r.o. a p. Podlase za nebytové prostory, které postupně splácel, tak z toho vyplynuly zákonné úroky z prodlení. A co udělalo vedení města s těmi zákonnými úroky z prodlení? Snažilo se je zmanipulovat a zatajit, jaká je skutečnost. Nejdříve to bylo 2800 Kč a po spočtení externím právníkem - taková je skutečnost, se zatajené úroky vyšplhaly do výše 1,7 mil. Kč. A znovu se ptám, co s tím udělalo vedení města? Předložilo zastupitelstvu města návrh, aby se s tímto dlužníkem sepsal splátkový kalendář a dlužné částky dlužník splácel 5000 Kč po dobu 27 let. To je hospodaření s péčí řádného hospodáře? Nikoliv. A osobou, která tyto záležitosti prosazovala nebyl ani tak pan starosta, byla to paní místostarostka, která lživým způsobem předkládala materiály zastupitelům.
3. Saldo 96 mil Kč. Peníze měly posloužit lidem, občanům. Teď je Rýmařov z půlky rozkopaný, samozřejmě blíží se volby. Toto hospodaření považuji za kocourkovské hospodaření. Budu hlasovat proti tomuto usnesení.

St – slyšeli jste. O tom saldu jsme se bavili několikrát. Není potřeba, abych to znovu opakoval

Bez dalších dotazů a připomínek

Návrh usnesení:

**a) Zastupitelstvo města schválilo Závěrečný účet Města Rýmařov za rok 2021 ve smyslu § 17 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů v platném znění, a souhlasilo s celoročním hospodařením města, a to s výhradou k nedostatku zjištěného při přezkoumání hospodaření, a vzalo na vědomí přijaté opatření, které by zamezilo vzniku stejné chyby v budoucnu.**

**b) Zastupitelstvo města vzalo na vědomí Zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření Města Rýmařov ze dne 11.04.2022 za rok 2021,**

**c) Zastupitelstvo města schválilo ve smyslu § 4 zákona číslo 420/2004 Sb., v platném znění, zadání přezkoumání hospodaření Města Rýmařov za rok 2022 Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje.**

St – hlasování o návrhu a)8/24

16 pro, 1 proti (Cuták)

St – hlasování o návrhu b)8/24

17 pro

St – hlasování o návrhu c)8/24

17 pro

**schváleno usnesení č. 1150/24/22**

## **6/ Schválení účetní závěrky města za rok 2021 (prac. označ. návrhu usnesení 9/24)**

(podrobný materiál je přiložen k zápisu), blíže seznámil starosta

Bez dotazů a připomínek

Návrh usnesení:

**Zastupitelstvo města schválilo účetní závěrku města Rýmařova sestavenou k rozvahovému dni 31.12.2021, dle předloženého návrhu.**

St – hlasování o návrhu 9/24

16 pro, 1 proti (Cuták)

**schváleno usnesení č. 1151/24/22**

**7/ Zpráva o hospodaření města ke dni 31.05.2022,**  
**Výhled hospodaření města k 31.12.2022 – rozpočtová opatření č. III.**  
**(prac. označ. návrhu usnesení 10/24)**

(materiál je přiložen k zápisu), blíže seznámil starosta

Starosta informoval - v pondělí 20.06.2022 jsme se dozvěděli, že jsme neobdrželi dotaci na rekonstrukci Primy a komunikaci Julia Sedláka. Z toho důvodu jsme se rozhodli, že komunikaci Julia Sedláka uděláme za své finanční prostředky. Měli jsme komunikaci i v rozpočtu. Rozpočtována byla v loňském roce, proto jsme o 30 % cenu navýšili. Chystáme výběrové řízení. Co se týká Primy necháváme v rozpočtu 4 mil. V objektu zůstávají zatím Ukrajinci a neziskové organizace, ale kotelna je v havarijním stavu a asi by nepřežila další zimu, takže bychom ji vyměnili dle projektu, který máme zpracovaný, a nenarušili ho. Dále starosta podrobně seznámil se stavem komunikací a akcí, které se opravují, připravují a které už jsou hotové.

V dnešním programu zastupitelstva pod bodem 20) Výsadba stromů z dotačního titulu NPŽP schvalujeme dotaci. Zapomněli jsme ji dát do rozpočtu, jak na příjmové, tak i na výdajové části. Budeme rozpočet navyšovat o částku 160 tis. Kč.

Bez dotazů a připomínek

Návrh usnesení:

**a) Zastupitelstvo města vzalo na vědomí zprávu o plnění rozpočtu města ke dni 31.05.2022,**

**b) Zastupitelstvo města schválilo zvýšení objemu rozpočtových příjmů roku 2022, o částku +18.085,75 tis. Kč, včetně úprav v jednotlivých položkách příjmů, podle předloženého návrhu a úpravy vzešlé při zasedání zastupitelstva,**

**c) Zastupitelstvo města schválilo zvýšení objemu rozpočtových výdajů roku 2022, o částku + 18.085,75 tis. Kč, včetně úprav v jednotlivých položkách výdajů, podle předloženého návrhu a úpravy vzešlé při zasedání zastupitelstva,**

**d) Zastupitelstvo města schválilo III. úpravu závazných ukazatelů rozpočtu 2022, dle předloženého návrhu.**

St – hlasování o návrhu 10a/24	17 pro
St – hlasování o návrhu 10b/24	15 pro, 1 proti (Cuták), 1 se zdržel (Žižka)
St – hlasování o návrhu 10c/24	15 pro, 1 proti (Cuták), 1 se zdržel (Žižka)
St – hlasování o návrhu 10d/24	15 pro, 1 proti (Cuták), 1 se zdržel (Žižka)

**schváleno usnesení č. 1152/24/22**

**8/ Akční plán města Rýmařov na rok 2022 - úprava č. V.**

**Akční plán města Rýmařov na rok 2023 – úprava č. II. (prac. označ. návrhu usnesení 11/24)**

(materiál je přiložen k zápisu), blíže seznámil starosta

Bez dotazů a připomínek

Návrh usnesení:

**Zastupitelstvo města schválilo úpravu č. V. Akčního plánu města Rýmařov na rok 2022 dle předloženého návrhu a úpravu č. II. Akčního plánu města Rýmařov na rok 2023.**

St – hlasování o návrhu 11/24

15 pro, 1 proti (Cuták), 1 se zdržel (Žižka)

**schváleno usnesení č. 1153/24/22**

**9/ Aktuální stav společnosti VaK Bruntál a.s. (prac. označ. návrhu usnesení 12/24)**

(materiál je přiložen k zápisu), blíže seznámil starosta

Diskuze:

Ing. Žižka – měl připomínku, že v tabulce jsou uvedeny počty pracovníků v kusech. Prosím opravit.

JUDr. Cuták – od r. 2019, kdy jsem přišel na to, že tehdejší vedení VaKu jsou odsouzení trestním příkazem a následně i 3x byli nepravomocně odsouzeni při řízení této společnosti, tak následně s veškerými převody vodovodní sítě, kde byla snaha bývalého starosty v roce 2018 na zářijovém

zastupitelstvu převést i kanalizaci pod VaK. Tito lidé jsou pro mě nedůvěryhodní a zásadně nesouhlasím s tím, co tady není uvedeno v hospodaření VaKu. Je to převod vodovodní sítě 13RD v Edrovicích také pod VaK za výměnu akcií. Pro mě je tato záležitost nepřijatelná, co se týká spolupráce s Vakem. Navrhoval jsem vypsat VŘ na správce a klidně se může VaK zúčastnit, ale otevřené transparentní výběrové řízení pro všechny uchazeče s tím, aby tyto záležitosti, které jsou spojovány s těmito lidmi, aby byly vyjasněny. Protože se jedná v tomto bodě o seznámení se s aktuálním stavem, budu hlasovat pro, ale ostatní věci týkající se VaKu a jeho vedoucích pracovníků, funkcionářů, s tím mám problém.

L. Žilka – pane doktore vzpomínáte si, že zastupitelstvo města schválilo převod vodovodu 13 RD.

JUDr. Cuták – ano

L. Žilka – tak já myslím, že je to právoplatné.

St – ano, ale JUDr. Cuták s tím nesouhlasí.

L. Žilka – nesouhlasí, ale ostatní hlasovali pro, tak nevím, proč to JUDr. Cuták zpochybňuje.

JUDr. Cuták – já jsem hovořil sám za sebe. Sdělil jsem svůj názor na převod majetku města pod tuto společnost.

Bez dalších dotazů a připomínek

Návrh usnesení:

**Zastupitelstvo města se seznámilo s aktuálním stavem společnosti VaK Bruntál a.s., IČO 47675861, dle předloženého materiálu.**

St – hlasování o návrhu 12/24

17 pro

**schváleno usnesení č. 1154/24/22**

#### **10/ Zpráva o činnosti kontrolního výboru Zastupitelstva města Rýmařov za 1. pololetí roku 2022 (prac. označ. návrhu usnesení 13/24)**

(materiál je přiložen k zápisu), blíže seznámil Ing. Žižka – předseda KV

Bez dotazů a připomínek

Návrh usnesení:

**Zastupitelstvo města schválilo Zprávu o činnosti kontrolního výboru za 1. pololetí roku 2022.**

St – hlasování o návrhu 13/24

17 pro

**schváleno usnesení č. 1155/24/22**

#### **11/ Informace o přijatých doporučeních finančního výboru v první polovině roku 2022. (prac. označ. návrhu usnesení 14/24)**

(materiál je přiložen k zápisu), blíže seznámil Mgr. Baran, člen FV

Diskuze:

JUDr. Cuták – dotaz ke klubu SK Jiskra Rýmařov. Požadoval více přiblížit. Jestli jste tam měli někdy nějakého zástupce klubu SK Jiskra Rýmařov. Co je vedlo k tomu, že vám odmítli poskytnout účetní podklady na základě toho, že město Rýmařov do klubu sype tři čtvrtiny peněz, co se týká vyúčtování, hospodaření, nájemné za pohostinskou činnost, energie atd. včetně praní, přípravy různých věcí, které jsou potřeba pro činnost spolku. Oni vám řekli, že vám to nedají? Že na to nemáte zákonný nárok?

Mgr. Baran – k tomuto tématu jsme měli pozvanou paní Staníkovou, která se věnuje kontrole těchto věcí. Předložila nám veškeré podklady, které jsme žádali. Ve věcech, které se týkaly právní otázky, jestli jsou nám povinni nebo nejsou povinni všechny ostatní věci předložit, jelikož v komisi nemáme nikdo právní vzdělání, požádali jsme paní tajemnici o vyjádření. Tajemnice ověřovala, zda jsou povinni nám předložit celé své hospodaření. Sdělila nám, že nejsou povinni nám předložit veškeré své hospodaření. Předložili nám pouze věci, které byly součástí dotace, která šla přes sport. Ty náklady, které tam byly obsaženy, byly v souladu se současnými Pravidly, která stanovují pravidla pro rozdělování dotací sportovních celků. Na základě těchto informací jsme neměli dál nic v ruce pro to, abychom mohli někoho zvát.

JUDr. Cuták – doplnil bych ke zprávě. Bylo tam doporučení finančního výboru na to, aby se právě tyto určité náležitosti, které jsem zmiňoval, určité povinnosti, aby se se promítly případně do příštích Pravidel. Je tomu tak?

Mgr. Baran – je tomu tak a došlo k tomu. Vzhledem k tomu, že na školské komisi, která se tímto zabývala, nebyla zřejmá většina pro to, aby dala školská komise doporučení na kompletní změnu Pravidel, tak bylo zřejmé, že by bylo zbytečné něco předkládat a byla by to zbytečná diskuze. Podařilo se některé věci v dotačních věcech upřesnit tak, aby pro příští kontrolu bylo jednoznačné, které položky lze a které nelze uplatnit. Abychom dali p. Staníkové větší mandát k tomu, aby se některé náklady mohly přímo vyloučit a nedalo se o ně žádat. Byla tam ještě jedna věc, kterou jsme upravovali? Nemohu si rychle vzpomenout, co to bylo?

Mst – deníky účasti dětí na trénincích

Mgr. Baran – ano. Věc, která byla pro nás zásadní, že dotační věci jsou plně pro nás stěžejní v případě vlastní podpory dětí. Dáváme do Pravidel, že veškeré Spolky musí vést přehled pravidelné docházky. A na vyžádání kontrolního výboru města doložit, že peníze, které tam jsou dávány, jsou v souladu s návštěvností dětí, které tam jsou, protože tam jsou jisté pochybnosti, ne kvůli černým duším, ale spíše, že se operuje s členskou základnou, která je letitá a třeba není aktuální. Aby se pochybnosti zrušily, proto dochází právě k zavedení povinnosti pravidelných deníků. To jsou dvě věci, které povyšují současně dotační věci, s tím, že do budoucna příští zastupitelstvo se může této věci věnovat dál.

JUDr. Cuták – já zaprvé musím ocenit to, že některé ty změny dílčího charakteru nastaly. Já bych měl představu o hlubším zásahu. Určitý náznak jsem udělal před třičtvrtě rokem, kdy jsem navrhl Pravidla, ve kterých se skutečně objevila povinnost pro všechny kluby bez rozdílu, aby dokládaly veškerá svá účetnictví bez ohledu na zákonnost nebo nezákonnost. Jsou to veřejné peníze a tyto veřejné peníze by mělo mít město pod kontrolou i v rámci účetnictví jednotlivých spolků.

St – toto je to doporučení finančního výboru. Je to otázka na zpracování Pravidel, pokud možno na úpravu Pravidel.

Bez dalších dotazů a připomínek

Návrh usnesení:

**Zastupitelstvo města vzalo na vědomí Zprávu o činnosti finančního výboru za 1. pololetí roku 2022, dle předloženého materiálu.**

St – hlasování o návrhu 14/24

17 pro

**schváleno usnesení č. 1156/24/22**

### **12/ Stanovení počtu členů zastupitelstva ve volebním období 2022 – 2026 (prac.označ.návrhu usnesení 15/24)**

(materiál je přiložen k zápisu), blíže seznámil starosta

Bez dotazů a připomínek

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města stanovilo pro volební období 2022 – 2026 celkem 21 členů Zastupitelstva města Rýmařov.

St – hlasování o návrhu 15/24

17 pro

**schváleno usnesení č. 1157/24/22**

### **13/ Majetkové záležitosti – záměry prodeje nemovitostí, prodeje nemovitostí, různé – HK (prac. označ. Návrhu usnesení 16 – 32/24)**

(podrobný materiál je přiložen k zápisu), blíže seznámil Ing. Köhler, předseda HK

#### **1) Záměry prodeje nemovitostí (16 – 21/24)**

- a) Parc. č. 2594/1 – ostatní plocha / manipulační plocha, o výměře 7 128 m<sup>2</sup>, v k.ú. Rýmařov
- b) Parc. č. 1083/1 – ostatní plocha / ostatní komunikace, o výměře 6 057 m<sup>2</sup>, v k.ú. Stránské
- c) Parc. č. 167 – ostatní plocha / neplodná půda, o výměře 79 m<sup>2</sup>, v k.ú. Edrovice
- d) Parc. č. 92 – lesní pozemek, o výměře 15 936 m<sup>2</sup>, v k.ú. Jamartice
- e) Parc. č. 2119 – zahrada, o výměře 1 012 m<sup>2</sup>, v k.ú. Rýmařov

Bez dotazů a připomínek

St – hlasování o návrhu 16 – 21/24

17 pro

**schváleno usnesení č. 1158 – 1163/24/22**

1) Prodeje nemovitostí (22 – 28/24)

- a) Parc. č. 2297 – zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 29 m<sup>2</sup>, v k.ú. Rýmařov
- b) Parc. č. 2540 – zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 25 m<sup>2</sup>, v k.ú. Rýmařov
- c) Parc. č. 1689 – ostatní plocha / ostatní komunikace, o výměře 19 m<sup>2</sup>, v k.ú. Rýmařov
- d) Parc. č. 119 – zastavěná plocha a nádvoří, jejíž součástí je stavba bez čp/če, o výměře 122 m<sup>2</sup>, parc. č. 121/1 – ostatní plocha, jiná plocha o výměře 185 m<sup>2</sup> a parc. č. 121/2 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 29 m<sup>2</sup>, vše v k.ú. Janušov – žádost Ireny Šubové, XXXXXXX, 793 42 Rýmařov – Janovice, o prodej pozemků parc. č. 119, 121/1 a 121/2, vše v k.ú. Janušov.
- e) Parc. č. 1097 – ostatní plocha / ostatní komunikace, o výměře 1 053 m<sup>2</sup>, parc. č. 142/3 – ostatní plocha / neplodná půda, o výměře 44 m<sup>2</sup> a parc. č. 142/1 – trvalý travní porost, o výměře 2 116 m<sup>2</sup>, vše v k.ú. Stránské – žádost Petra Turyi, XXXXXXX, 789 01 Maletín, o prodej části pozemku parc. č. 1097, o výměře cca 80 m<sup>2</sup>, pozemku parc. č. 142/3, o výměře 44 m<sup>2</sup> a části pozemku parc. č. 142/1, o výměře cca 400 m<sup>2</sup>, vše v k.ú. Stránské.
- f) Parc. č. 205 – zahrada, ZPF, o výměře 276 m<sup>2</sup> a parc. č. 207 – trvalý travní porost, ZPF, vše v k.ú. Ondřejov u Rýmařova – žádost manželů Petra a Lenky Hořínkových, XXXXXXX, 742 82 Jistebník, o prodej pozemků parc. č. 205 a 207 v k.ú. Ondřejov u Rýmařova.
- g) Návrh na zrušení platnosti usnesení:

Bez dotazů a připomínek

St – hlasování o návrzích 22 – 28/24

17 pro

**schváleno usnesení č. 1164 – 1170/24/22**

3) Různé (29 – 32/24)

- a) Žádost ČR – Hasičského záchranného sboru Moravskoslezského kraje, IČO 70884561, se sídlem Výškovická 2995/40, 700 30 Ostrava – Zábřeh, o změnu darovací smlouvy k části pozemku parc. č. 1523 v k.ú. Rýmařov.
- b) Parc. č. 136/1 – trvalý travní porost, o výměře 1 484 m<sup>2</sup> a parc. č. 351 – ostatní plocha, o výměře 906 m<sup>2</sup>, oba v k.ú. Edrovice, pozemky zapsané na LV 10002, vlastnické právo ČR, Státní pozemkový úřad – žádost Státního pozemkového úřadu o vzdání se předkupního práva podle § 101 zákona č. 183/2006 Sb

Diskuze k bodu a) 30/24

JUDr. Cuták – zaznělo to na hospodářské komisi, i ze strany odboru finančního. Ministerstvo vnitra nemá vůbec žádnou oporu v zákoně, aby po nás něco takového chtělo jako po samosprávě a městu Rýmařov. Znovu s tím vyslovím svůj nesouhlas a já si za tím stojím.

St – hlasování o návrhu 29/24

17 pro

St – hlasování o návrhu 30/24

15 pro

1 proti (Cuták)

1 se zdržel (Žižka)

Bez dalších dotazů a připomínek

St – hlasování o návrhu 31 – 32/24

17 pro

**schváleno usnesení č. 1171 – 1174/24/22**

**14/ Záměr prodeje pozemku parc. č. 3381/3, k. ú. Rýmařov (prac. Označ. Návrhu usnesení 33/24)**

(materiál je přiložen k zápisu), blíže seznámila místostarostka

Diskuze:

JUDr. Cuták – čekal jsem na vyjádření p. kolegy Koňářika, jestli se k tomu ještě chce nějakým způsobem vyjádřit? Byl jste iniciátorem obecné diskuze na toto téma.

Mgr. Koňářík – své stanovisko jsem sdělil, v materiálu ho máte. Názor jsem na základě ohlasu veřejnosti změnil a nemám další potřebu to komentovat. Pokud má někdo na mě dotaz, ať se zeptá.



JUDr. Cuták – dotaz na paní místostarostku, jaké argumenty jste poskytli občanům? Proč jste byli proti poskytnout tyto nové služby občanům týkající se např. obuvi a dalších možností uspokojit jejich potřeby v případě lokality pozemku, který je Územním plánem na to určený?

Mst – argumenty jsem podrobně shrnula v Rýmařovském horizontu. Jsem přesvědčena, že vy jste si je také přečetl, takže je znáte. Pro ostatní zastupitelé, kteří si je ale mohli v materiálu přečíst, a pro občany bych argumenty shrnula takto:

1. Je to poslední významnější průmyslová zóna podle Územního plánu. Žádnou jinou průmyslovou zónu v takové lokalitě, kde by případně mohl vzniknout větší počet pracovních míst, nemáme. Je to na okraji Rýmařova, takže by to nikoho nerušilo.
  2. Je to absolutně nekonceptní, aby za městem vznikl obchod, který nemá dostatečný přístup, není tam žádný chodník. Z mého pohledu je to obchod, který není nijak zásadní. Je to další potravinářský řetězec, které tady máme a nemyslím si, že by byly ve špatné kvalitě, špatně zásobované jsou na přístupných místech. Je nepochybné, že nám tady chybí některé nepotravinářské obchody. Pokud by obchody měly vzniknout, kde by byly přístupné pro občany, nemám s tím problém, ale aby byly v okrajové části města, tak stavět kvůli tomu, že nám tady chybí např. obuv obchod za městem, není šťastné. Mohlo by to také znamenat likvidaci některých obchodníků.
  3. Akcentoval jste hledisko finanční, myslím si, že v dnešní době, když máme v rozpočtu 340 mil. Kč, tak 1 nebo 2 mil., které bychom jednorázově získali do rozpočtu města za prodej parcely, není nic, bez čeho bychom se neobešli.
  4. Daně, které by byly z nemovitostí, jsou samozřejmě nezpochybnitelné, ale je to 95 tisíc Kč roční příjem do rozpočtu města, což také nepovažuji za nijak zásadní.
  5. Otázka zaměstnanosti, pokud by to byl obchod, bavíme se o 10 pracovních místech.
- Myslím si, že lokalita si zaslouží víc než to, aby tam vznikl jen obchod.

JUDr. Cuták – chybí mi tam ti občané.

Mst – ti občané jsou za všemi těmi odpovědi, které jsem vám nyní dala. Za tím vším jsou ti občané.

JUDr. Cuták – tyto vaše argumenty jsou vcelku liché.

Mst – je to věc názoru.

JUDr. Cuták – je to zájem občanů, vy v tomto případě jdete proti zájmu občanů

Mst – já se domnívám, že.....

JUDr. Cuták – já si myslím, že vy jste své řekla a já jsem také své řekl a napsal. Bude záležet na občanech, jak to posoudí.

Ing. Kala – když jsem byl dříve ve vedení města, tak se v Rýmařově postavil další řetězec. Slíbili, že tam bude masna, která fungovala a potom ji zrušili. Tady se slibují potraviny a další obchody, taky špatně. Můj názor je takový, dostaneme 95 tis + nějaký milion za pozemek a peníze ze sdílených daní. Máme tady 3 potravinářské řetězce, což si myslím, že je dostatečné. Obchodníci počítají kupní sílu obyvatel, kdyby to vzniklo, jestli by nějaký market padl? Co by bylo s takovým objektem, navrhoval jsem parkovací místa pro auta. Je to velká plocha. Jsem zastáncem toho, abychom do zóny získali většího investora, který zaměstná více lidí a který bude mít budoucnost, např. jak je v Ostravě - výzkumné ústavy a výroba zdravotnické techniky.

Bez dalších dotazů a připomínek

Návrh usnesení:

**Zastupitelstvo města neschválilo záměr prodeje pozemku parc. č. 3381/3 v k.ú. Rýmařov, dle předloženého návrhu.**

St – hlasování o návrhu 33/24

14 pro, 3 proti (Cuták, Koňářik, Köhler)

**schváleno usnesení č. 1175/24/22**

**15/ Návrh směny pozemků města za pozemky ve vlastnictví Jana Hořáka, XXXXXXXXX, Rýmařov – NOVÉ PROJEDNÁNÍ (prac. označ. návrhu usnesení 34 - 37/24)**

(materiál je přiložen k zápisu), blíže seznámila místostarostka

Bez dotazů a připomínek

Návrh usnesení:

**Zastupitelstvo města neschválilo záměr prodeje pozemku parc. č. 3381/3 v k.ú. Rýmařov, dle předloženého návrhu.**

St – hlasování o návrhu 33 - 36/24

17 pro

St – hlasování o návrhu 37/24

16 pro, 1 se zdržel (Cuták)

**schváleno usnesení č. 1176 - 1179/24/22**

**16/ Darování budov ZUŠ (prac. označ. návrhu usnesení 38/24)**

(materiál je přiložen k zápisu), blíže seznámila místostarostka

Diskuze:

JUDr. Cuták – bylo už diskutováno na předcházejících dvou zastupitelstvech. Neopomenu svou zásadní výhradu. Otázka zní, proč město daruje bezúplatně tyhle dvě budovy na MSK, když má dostatek finančních prostředků na to, aby si budovy sami opravilo, rekonstruovalo a dál poskytovalo přesně ty služby, o kterých tady místostarostka hovořila, dětem a jednotlivým zaměstnancům ZUŠ. Zbavovat se majetku je až to poslední bezúplatně, co by mohlo nastat z nějakého důvodu. Tato situace podle mě nenastala. My ty finanční prostředky máme a proč si to neopravíme sami? Proč si ten projekt od MSK neodkoupíme a nerealizujeme sami? Já v tom nevidím smysl. Nerozumím tomu. Kdyby chyběly peníze, nebo bychom byli zadlužení, chápu, ale taková situace tady není. Moje stanovisko je jasné.

Ing. Kala – mám odlišný názor. Myslím si, že MSK má projekt a budou mít nachystané finance. Budou se o objekt starat. Ano, mohli bychom si to opravit, ale na městu zůstane údržba. Údržba bude roky něco stát. Budovu nikdo neodnese a bude tady objekt, který bude na nějaké úrovni.

Mgr. Taufer – dodal bych, že pokud by se budovy opravily za finance města, město by muselo dát nájem ZUŠce a razantně by se zvýšily finanční nároky na školné, což by odnesli rýmařovští občané čili rodiče. To nedává smysl. To je ten důvod, pane Cutáku, proč se to děje. Ptal jste se, že tomu nerozumíte. Říkal jsem to už tolikrát, že mi to přijde zbytečné opakovat.

JUDr. Cuták – nebudu zabíhat do podrobností. To, co jste tady minule říkal, mám dobrozdání lidí, kteří tomu rozumí, myslím si obdobným způsobem jako vy, ne všechno byla pravda. Trvám si na tom, co jsem tady řekl, majetek ať zůstane městu a město ať se o něj s péčí řádného hospodáře stará ve prospěch této instituce. A poslední drobná poznámka, kolega Kala tady v podstatě řekl to, co jsem říkal já akorát obráceně. To, co je v plánu, aby dělal Kraj, bychom si dělali sami.

Bez dalších dotazů a připomínek

Návrh usnesení:

**Zastupitelstvo města schválilo darování pozemku parc. č. 608, pozemku parc. č. 609, jehož součástí je budova čp. 440 [Čapkova 6], pozemku parc. č. 648, jehož součástí je budova čp. 383 [Divadelní 10] a části pozemku parc. č. 610, v k.ú. Rýmařov, včetně části zpevněné plochy parkoviště (ostatní stavby – komunikace) v rozsahu dle předloženého návrhu GP, kde je pozemek označen jako parc. č. 610/4 o výměře 129 m<sup>2</sup> vše v k.ú. Rýmařov, Moravskoslezskému kraji, IČO: 70890692 a uzavření darovací smlouvy, která je přílohou předloženého návrhu.**

St – hlasování o návrhu 38/24

16 pro, 1 proti (Cuták)

**schváleno usnesení č. 1180/24/22**

## 17/ Převod bytů (prac.označ.návrhu usnesení 39 - 49/24)

### a) Převod bytů Sokolovská č. 1291/50 a do vlastnictví budoucích kupujících

(materiál je přiložen k zápisu), blíže seznámila místostarostka

Starosta u č. bytové jednotky 1291/3 Šimko Ondřej upozornil, že je ve střetu zájmu. Hlasoval  
Bez dotazů a připomínek

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schválilo záměr prodeje bytové jednotky č. 1291/1 včetně všech součástí a příslušenství, umístěné v domě č.p. 1291 (bytový dům) v k.ú. Rýmařov o výměře 38,34 m<sup>2</sup> spolu se spoluvlastnickým podílem ve výši 1616/10000 na společných částech domu č.p. 1291 a na pozemku parc. č. 852/3 o výměře 124 m<sup>2</sup> v k.ú. Rýmařov za kupní cenu 250.218 Kč pod podmínkou předložení platné smlouvy o uzavření budoucí kupní smlouvy k bytové jednotce a splnění podmínek v ní uvedených.

Zastupitelstvo města schválilo záměr prodeje bytové jednotky č. 1291/3 včetně všech součástí a příslušenství, umístěné v domě č.p. 1291 (bytový dům) v k.ú. Rýmařov o výměře 40,10 m<sup>2</sup> spolu se spoluvlastnickým podílem ve výši 1690/10000 na společných částech domu č.p. 1291 a na pozemku parc. č. 852/3 o výměře 124 m<sup>2</sup> v k.ú. Rýmařov za kupní cenu 247.985 Kč pod podmínkou předložení platné smlouvy o uzavření budoucí kupní smlouvy k bytové jednotce a splnění podmínek v ní uvedených.

Zastupitelstvo města schválilo záměr prodeje bytové jednotky č. 1291/4 včetně všech součástí a příslušenství, umístěné v domě č.p. 1291 (bytový dům) v k.ú. Rýmařov o výměře 40,10 m<sup>2</sup> spolu se spoluvlastnickým podílem ve výši 1690/10000 na společných částech domu č.p. 1291 a na pozemku parc. č. 852/3 o výměře 124 m<sup>2</sup> v k.ú. Rýmařov za kupní cenu 261.037 Kč pod podmínkou předložení platné smlouvy o uzavření budoucí kupní smlouvy k bytové jednotce a splnění podmínek v ní uvedených.

Zastupitelstvo města schválilo záměr prodeje bytové jednotky č. 1291/5 včetně všech součástí a příslušenství, umístěné v domě č.p. 1291 (bytový dům) v k.ú. Rýmařov o výměře 40,19 m<sup>2</sup> spolu se spoluvlastnickým podílem ve výši 1694/10000 na společných částech domu č.p. 1291 a na pozemku parc. č. 852/3 o výměře 124 m<sup>2</sup> v k.ú. Rýmařov za kupní cenu 261.590 Kč pod podmínkou předložení platné smlouvy o uzavření budoucí kupní smlouvy k bytové jednotce a splnění podmínek v ní uvedených.

Zastupitelstvo města schválilo záměr prodeje bytové jednotky č. 1291/6 včetně všech součástí a příslušenství, umístěné v domě č.p. 1291 (bytový dům) v k.ú. Rýmařov o výměře 40,19 m<sup>2</sup> spolu se spoluvlastnickým podílem ve výši 1694/10000 na společných částech domu č.p. 1291 a na pozemku parc. č. 852/3 o výměře 124 m<sup>2</sup> v k.ú. Rýmařov za kupní cenu 261.590 Kč pod podmínkou předložení platné smlouvy o uzavření budoucí kupní smlouvy k bytové jednotce a splnění podmínek v ní uvedených.

St – hlasování o návrzích 39 - 43/24

17 pro

schváleno usnesení č. 1181 - 1185 /24/22

### b) Převod bytů Sokolovská č. 1295/50b do vlastnictví budoucích kupujících

(materiál je přiložen k zápisu), blíže seznámila místostarostka  
Bez dotazů a připomínek

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schválilo záměr prodeje bytové jednotky č. 1295/1 včetně všech součástí a příslušenství, umístěné v domě č.p. 1295 (bytový dům) v k.ú. Rýmařov o výměře 38,46 m<sup>2</sup> spolu se spoluvlastnickým podílem ve výši 1626/10000 na společných částech domu č.p. 1295 a na pozemku parc. č. 852/4 o výměře 123 m<sup>2</sup> v k.ú. Rýmařov za kupní cenu 250.958 Kč pod podmínkou předložení platné smlouvy o uzavření budoucí kupní smlouvy k bytové jednotce a splnění podmínek v ní uvedených.

Zastupitelstvo města schválilo záměr prodeje bytové jednotky č. 1295/2 včetně všech součástí a příslušenství, umístěné v domě č.p. 1295 (bytový dům) v k.ú. Rýmařov o výměře 38,46 m<sup>2</sup> spolu se spoluvlastnickým podílem ve výši 1626/10000 na společných částech domu č.p. 1295 a na pozemku parc. č. 852/4 o výměře 123 m<sup>2</sup> v k.ú. Rýmařov za kupní cenu 238.410 Kč pod podmínkou předložení platné smlouvy o uzavření budoucí kupní smlouvy k bytové jednotce a splnění podmínek v ní uvedených.

Zastupitelstvo města schválilo záměr prodeje bytové jednotky č. 1295/3 včetně všech součástí a příslušenství, umístěné v domě č.p. 1295 (bytový dům) v k.ú. Rýmařov o výměře 39,89 m<sup>2</sup> spolu se spoluvlastnickým podílem ve výši 1687/10000 na společných částech domu č.p. 1295 a na pozemku parc. č. 852/4 o výměře 123 m<sup>2</sup> v k.ú. Rýmařov za kupní cenu 259.747 Kč pod podmínkou předložení platné smlouvy o uzavření budoucí kupní smlouvy k bytové jednotce a splnění podmínek v ní uvedených.

Zastupitelstvo města schválilo záměr prodeje bytové jednotky č. 1295/4 včetně všech součástí a příslušenství, umístěné v domě č.p. 1295 (bytový dům) v k.ú. Rýmařov o výměře 39,89 m<sup>2</sup> spolu se spoluvlastnickým podílem ve výši 1687/10000 na společných částech domu č.p. 1295 a na pozemku parc. č. 852/4 o výměře 123 m<sup>2</sup> v k.ú. Rýmařov za kupní cenu 246.760 Kč pod podmínkou předložení platné smlouvy o uzavření budoucí kupní smlouvy k bytové jednotce a splnění podmínek v ní uvedených.

Zastupitelstvo města schválilo záměr prodeje bytové jednotky č. 1295/5 včetně všech součástí a příslušenství, umístěné v domě č.p. 1295 (bytový dům) v k.ú. Rýmařov o výměře 39,89 m<sup>2</sup> spolu se spoluvlastnickým podílem ve výši 1687/10000 na společných částech domu č.p. 1295 a na pozemku parc. č. 852/4 o výměře 123 m<sup>2</sup> v k.ú. Rýmařov za kupní cenu 259.747 Kč pod podmínkou předložení platné smlouvy o uzavření budoucí kupní smlouvy k bytové jednotce a splnění podmínek v ní uvedených.

Zastupitelstvo města schválilo záměr prodeje bytové jednotky č. 1295/6 včetně všech součástí a příslušenství, umístěné v domě č.p. 1295 (bytový dům) v k.ú. Rýmařov o výměře 39,89 m<sup>2</sup> spolu se spoluvlastnickým podílem ve výši 1687/10000 na společných částech domu č.p. 1295 a na pozemku parc. č. 852/4 o výměře 123 m<sup>2</sup> v k.ú. Rýmařov za kupní cenu 246.760 Kč pod podmínkou předložení platné smlouvy o uzavření budoucí kupní smlouvy k bytové jednotce a splnění podmínek v ní uvedených.

St – hlasování o návrzích 44 - 49/24

17 pro

schváleno usnesení č. 1186 - 1191/24/22

**18/ Převod práv k prodeji bytové jednotky č. 824/7 v domě Julia Sedláka č.p. 824, 825, 826, Rýmařov (prac.označ.návrhu usnesení 50/24)**

(materiál je přiložen k zápisu), blíže seznámila místostarostka  
Bez dotazů a připomínek

Návrh usnesení:

**Zastupitelstvo města revokuje své usnesení č. 689/14/20 ze dne 05.11.2020 na základě usnesení Okresního soudu v Bruntále ve věci dědického řízení vedeného pod sp.zn. 22D 1316/2021-66, které nabylo právní moci dne 15.06.2022, a v důsledku přechodu práv a povinností zemřelého Ing. Josefa Veleckého z budoucí kupní smlouvy ze dne 26.06.2000 schvaluje prodej bytové jednotky č. 824/7 včetně všech součástí a příslušenství, umístěné v domě č.p. 824, 825 a 826 (bytový dům) v k.ú. Rýmařov o výměře 50,30 m<sup>2</sup> spolu se spoluvlastnickým podílem ve výši 381/10000 na společných částech domu č.p. 824, 825 a 826 a na pozemcích parc. č. 530 o výměře 168 m<sup>2</sup>, parc. č. 529 o výměře 159 m<sup>2</sup> a parc. č. 528 o výměře 178 m<sup>2</sup> v k.ú. Rýmařov pozůstalé manželce Lucii Velecké, XXXXXXXXXXXXX, 795 01 Rýmařov za kupní cenu 353.723 Kč.**

St – hlasování o návrzích 50/24

17 pro

**schváleno usnesení č. 1192/24/22**

**19/ Zpráva o stavu dluhů k 31.05.2022 (prac. označ. návrhu usnesení 51/24)**

(materiál je přiložen k zápisu), blíže seznámila místostarostka

odešel MUDr. Servus 18:27

Diskuze:

JUDr. Cuták – zůstává tam u města Rýmařov ranec peněz ve formě zákonných úroků z prodlení u společnosti Pre-Gel, pana Podlase, je to částka téměř 1,7 mil. Kč. Předkládal jsem návrh, aby tento dlužník uhradil tento dluh na zákonných úrocích z prodlení okamžitě, dejme tomu v dohledné době 3 měsíců na základě dohody, aby se tyto peníze objevili v rozpočtu města ve prospěch občanů.

Bez dalších dotazů a připomínek

Návrh usnesení:

**Zastupitelstvo města se seznámilo s obsahem zprávy o stavu a vývoji dluhů z nájmu nebytových prostor ke dni 31.05.2022.**

St – hlasování o návrhu 51/24

16 pro, 1 nepřítomen (Servus)

**schváleno usnesení č. 1193/24/24**

přišel MUDr. Servus 18:29

**20/ Souhlas s výsadbou stromů z dotačního titulu NPŽP „Sázíme budoucnost“ na pozemku města Rýmařov (prac. označ. návrhu usnesení 52/24)**

(materiál je přiložen k zápisu), blíže seznámil starosta

Starosta znovu zmínil, že jsme tuto akci zapomněli dát rozpočtu, jak na příjmové, tak i na výdajové části. Budeme rozpočet navyšovat o částku 160 tis. Kč.

Bez dotazů a připomínek

Návrh usnesení:

**Zastupitelstvo města Rýmařov schvaluje výsadbou stromů z dotačního titulu 4/2021 NPŽP "Sázíme budoucnost", a to včetně udržitelnosti projektu městem, které je rovněž žadatelem o dotaci. Výsadba bude provedena v termínu v souladu s danou výzvou, na pozemku p.č. 331/1 v k.ú. Edrovice, který je ve vlastnictví města Rýmařov.**

St – hlasování o návrhu 52/24

17 pro

**schváleno usnesení č. 1194/24/22**

**21/ Žádost příspěvkové organizace Městské muzeum Rýmařov o navýšení neinvestičního příspěvku (prac. označ. návrhu usnesení 53/24)**

(materiál je přiložen k zápisu), blíže seznámila místostarostka.

Bez dotazů a připomínek

Návrh usnesení:

**Zastupitelstvo města schválilo navýšení neinvestičního příspěvku Městskému muzeu Rýmařov, p. o. o částku 19 500,00 Kč účelově určenou k vydání propagačního materiálu o textilnictví na Rýmařovsku.**

St – hlasování o návrhu 53/24

17 pro

**schváleno usnesení č. 1195/24/22**

**22/ Žádost Střediska volného času Rýmařov, okres Bruntál o půjčku na předfinancování projektu (prac. označ. návrhu usnesení 54/24)**

(materiál je přiložen k zápisu), blíže seznámila místostarostka

Ing. Kala – měl dotaz co všechno se bude z těchto peněz financovat?

Mst – podrobně vyjmenovala

Bez dalších dotazů a připomínek

Návrh usnesení:

**Zastupitelstvo města schválilo poskytnutí návratné finanční výpomoci příspěvkové organizaci Středisko volného času Rýmařov, okres Bruntál, IČO 65471385, na předfinancování projektu „25 let přátelství“ ve výši 600 000,00 Kč, která bude splacena do 90 dnů po převedení dotace od poskytovatele na účet dlužníka.**

St – hlasování o návrhu 54/24

17 pro

**schváleno usnesení č. 1196/24/22**

**23/ Náplň práce komisí pro volební období 2022 – 2026 (prac. označ. návrhu usnesení 55/24)**

(materiál je přiložen k zápisu), blíže seznámila místostarostka

JUDr. Cuták – podal informaci ke svému návrhu k zrušení HK. Co se týká majetkoprávních záležitostí, občané nedostávají žádné informace. Vedení města neposkytuje ani materiály do zastupitelstva města občanům, nezveřejňuje je, odmítá je zveřejňovat. Můj návrh tkvěl v tom, aby se majetkoprávní věci přesunuly z hospodářské komise na jednání zastupitelstva, protože ZM je tady od toho, aby ty záležitosti veřejně projednávalo. O to jde. Proto v tomto bodě by byla hospodářská komise nadbytečná, protože by se majetkové záležitosti projednaly a rozhodly před zraky a sluchem všech občanů, pokud by měli zájem.

St – nevím tedy, co tady dnes pan Ing. Köhler četl z těch majetkoprávních záležitostí. Myslím, že to bylo dostatečné. Je to váš názor.

Mst – doplnila informaci. Hospodářská komise a komise obecně jsou poradní orgány rady města. Pokud byste navrhl, aby se HK zrušila, znamenalo by to, že všechny věci, které se diskutují na HK co se týká pronájmů, by se diskutovaly pouze na radě města. A veškerá ta diskuze, která probíhá na HK, by byla na radě, takže zastupitelé by neměli možnost se k těmto věcem vyjadřovat a myslím si, že pak by následoval váš útok na to, že rada města rozhoduje bez projednání v HK. Zase je to účelové. Vypichujete jen to, co se vám hodí, co si myslíte, že tomu bude dopřáno sluchu. Dále doplnila, že v současné době zavádíme na radnici nový program VERA. Tento program jako jeden ze svých modulů bude mít i přípravu materiálů do zastupitelstva. Jsme připraveni promítat mapové podklady, protože vám se zřejmě jedná o to, že když čteme čísla pozemků, jako že je čteme, tak občané pochopitelně nemusí mít představu, kde se pozemek nachází. K dispozici budou mapové podklady a všichni je budou moci zhlédnout přímo při jednání. Veškeré záměry se zveřejňují na Úřední desce. Veškeré podklady se objevují na webových stránkách města, pokud má někdo potřebu si něco ověřit, zjistit, může se tam

podívat, zeptat, zavolat a ti lidé to dělají. Nemyslete si, že tady všichni zvedáme ruku jenom tak, jak kdo si myslí.

JUDr. Cuták – chci poděkovat za tu příhrávku ohledně Very. Projednávání majetkoprávních záležitostí např. co se týká HK na zasedání zastupitelstvu je pouze jenom část, rada je druhá část a materiály do rady, kdyby to bylo na mně, tak bych je zveřejňoval rovněž. Zákon to nezakazuje, je to skutečně jen o tom, zdali ta vůle tady je nebo není poskytovat informace občanům. A ta vůle tady nebyla. To, že jsem se zmiňoval o zveřejňování informací pomocí promítacích pláten, elektronickém hlasování, já tu Veru znám, ale není to o tom, materiály poskytovat takhle touto formou občanům, aby si k nim mohli kdykoli sednout a seznámit se s nimi. Takže i rada do toho patří. Záběr problematiky zveřejňovat transparentním způsobem informace o dění ve městě je velmi široký. Nelze z toho vypíchnout jenom něco.

L. Žilka – myslím, že se tady zbytečně zdržujeme. Jestliže bude zvoleno nové zastupitelstvo a nová rada města a rozhodne, že hospodářská komise bude, tak to bude jejich rozhodnutí a podle jejich představ. Je to doporučení.

JUDr. Cuták – souhlasil bych s vámi pane kolego. Tak se to nemusí dávat ani do komisí, abychom měli nějaké doporučení, proč tam tedy dáváte z rady doporučení? Nedávejte ho tam, ať si o tom rozhodne budoucí zastupitelstvo.

St – zastupitelstvo musí ze začátku nějak fungovat. Přece nebudou hned něco řešit na zastupitelstvu. Mají tady doporučení a na druhém jednání zastupitelstva si udělají třeba pouze jenom zastupitelstvo. Ing. Kala – sdělil poznatek z Krajského zastupitelstva, že tam také probíhají komise jako u nás. Nevím teda, proč se neukládá záznam ze zastupitelstva na webových stránkách? Kvůli GDPR. Tomu se nebráním, ale aby se na zastupitelstvu probíraly majetkové záležitosti? Je to asi pro budoucí zastupitelstvo a doporučil bych třeba promítací plátno. Zmínil přenesenou demokracii. Kdyby se hospodářská komise zrušila, byla by to havárie.

St – ukončil bych tento bod

Bez dalších dotazů a připomínek

Návrh usnesení:

**Zastupitelstvo města doporučilo pro volební období 2022-2026 zřízení zvláštních orgánů obce a poradních komisí vč. jejich náplně práce dle předloženého návrhu.**

St – hlasování o návrhu 54/24

16 pro, 1 proti (Cuták)

**schváleno usnesení č. 1197/24/22**

#### **24/ Problematika konání akcí typu technoparty (prac. označ. návrhu usnesení 56/24)**

(materiál je přiložen k zápisu), blíže seznámil starosta

Taj – sdělila, že situace se nezlepší, pokud zákonodárce nezareaguje a nedá orgánům jako je hygiena, policie, zmocnění k tomu, aby jednala. Ne až poté, co akce se uskuteční a uplatňovaly se sankce, o tom to není, ale aby se předešlo tomuto závadnému jednání. V jiných státech policie má oprávnění, že zabavuje aparaturu, proto tam technoparty nekonají. Policie u nás takto nemůže jednat, nemůže udělat zátarasy a nepustit tam účastníky. Máme Obecně závaznou vyhlášku, která ukládá nějaké povinnosti a za porušení povinností bude vedeno řízení, ale neřeší to ten problém, který ti občané, kteří tam žijí a jsou obtěžováni tím hlukem, mají. Preventivně nedopustit, aby se akce konala, na to žádný zákonný nástroj nemáme. Apelujeme na zde přítomné zastupitele, kteří jsou straníci a mají možnost hovořit s předsedy svých stran, aby podnítily zákonodárnou iniciativu ke změně zákonů. Nechápu odůvodnění, proč v prosinci 2015 vyňali hygieně oprávnění měřit hluk ve venkovních prostorech? Proč nepovažují hluk ve venkovních prostorech vzniklý hudbou za hluk? V důvodových zprávách se píše, že obec má dost zákonných prostředků, prostřednictvím vyhlášek, jak tomu zabránit. Není to pravda. Jestliže si pořadatel neplní povinnosti a oznámí akci třeba i 30 dnů předem. My mu nemůžeme v akci zabránit. Je to beznadějně, zabránit akci, aby vůbec proběhla.

St – byl tam i vzácný pták – chřástal. Byla tam i inspekce životního prostředí. Shodou okolností ho tam nenašli.

Ing. Vašítek – sdělil poznatek a výsledek jednání s Českou inspekcí životního prostředí. Řešil bych prevenci, jak je tam vůbec nepustit. Zakázat jim to.

Mgr. Taufer – není cesta zamezit pronájmu pozemku?

St – nezamezíme. Je to soukromý pozemek a on je majitel.

Mgr. Taufer – překvapilo mě, že hygiena nemůže měřit hluk, tak pak nechápu, jak se posuzuje porušení nočního klidu

Taj – v uzavřených prostorech ano. Ve venkovních ne.

Mgr. Taufer – v uzavřených prostorech mě to neruší. Venku mě to ruší.

St – takové podmínky má hygiena. Tak nám i odpověděli.

Ing. Kala – chápu občany. Je to otázka o tom, co sdělila tajemnice o změně zákona, jak jsou v zahraničí. Mít vymezené Pravidla. Občané mi psali dopis, abych rozkopal příjezdovou cestu, tak jsou zoufalí. To není řešení. Policie, no comment. Zabránit? To je jako bychom chtěli někomu zabránit, aby k němu domů přijela návštěva.

Ing. Žižka – sdělili jsme si vše co nejde. Vadí mi přístup orgánů včetně nás. Musíme najít cestu, jak to půjde. Panu Novákovi vyhovujeme ve všech směnách pozemků.

St – pozor, to je jiný pan Novák. Směny máme s panem Novákem z Jamartic, ne ze Stránského. S tímto Novákem nemáme nic dočinění.

Ing. Žižka – tak když přijde a dát mu to najevo.

St – my jsme hledali i takové cesty, ale mi s tímto Novákem nemáme nic dočinění.

Ing. Žižka – navrhoval bych spojit se se Svazem měst a obcí a iniciovat zákony. Je to zoufalé.

Občan – či jsou sousedící pozemky s tím pronajatým pozemkem?

St – částečně jsou městské, které má v pronájmu jiný zemědělec a částečně soukromé.

Občan – osobně bych tam koupil 20 m<sup>2</sup> a postavil bych tam boudu. V té dané chvíli bude narušovat občanské soužití.

St – to dělá i tak, protože stage není v dostatečné vzdálenosti od původně stojících budov. To porušuje. Na volný prostor nejsou dané hlukové limity. I kdybychom pozvali změřit hluk, jaký se tam vyskytuje a na základě toho apelovat dál výš, jestli je normální spát při xy decibelech nebo vibracích.

Občan – беру, kdyby mi to dělal souseď na vedlejší zahradě, tak se dokážu bránit.

St – člověk se dokáže bránit proti jednotlivci, ale ne proti pětitisícovému davu.

Další občan sdělil svůj názor ohledně pozemku a nepořádku ve Stránském.

Občanka – nečinnost Policie ČR to je to, co můžete ovlivnit jako zastupitelé. Vy můžete tlačit na Policii ČR, aby konala, a ne nečinně přihlížela k tomu, že se parkuje na autobusovém zastávce, na veřejných prostranstvích, a to že lezli lidem do baráku, to byl naprostý vrchol. Vy víte pane starosto, že když jsme na křižovatce stáli my dva a řekl jste policistům pojďme cestu vyklidit, tak se to najedou uvolnilo, ale dokud tam nad nimi nikdo nestál, tak jen opravdu trapně monitorovali. To je to, co můžete udělat. Jestliže nemáme zákonné prostředky na to, aby jim akce byla zakázána, tak máme prostředky na to, a to Policie ví a umí to, aby jim to značně zneprůjemnila. To že ze 4,5 tisíc chytli desítku pod vlivem drog, považují za naprosté selhání. V úterý, když účastníci technoparty odjížděli, Policejní hlídka tam vůbec nebyla. To je to, proč se jim tady líbí. Zkuste pět nocí spát v tomto hluku a při těchto vibracích. Nechceme už zažívat takové zoufalé lidi. A jestli to Policie nezačne řešit, stane se opravdu velký průšvih. Měly tam být hlídky. Tlačte na Policii.

St – paní Křenková, víte, že jsem tam byl pokaždé, jak se akce konala. Nemohu tam být 24 hodin denně. Můžu na Policii tlačit, ale přikazovat jim nic nemůžu. Je to samostatná jednotka. Komunikuji s nimi a tlačím na ně, ale to je vše, co můžu udělat. Je to opravdu těžké .....

Bc. Kaláb – nechci se k tomu vyjadřovat ze strany Policie ČR, protože nemám to oprávnění. Vyjádřím se jako občan. Policie má určité síly a prostředky, které na to využívá. Policie není schopna nasadit třeba 100 policistů 24 hodin denně, jak byste si představovali.

Občanka – proto se tady těm „feťákům“ tak líbí

Bc Kaláb – to je váš názor. Já vás plně chápu a respektuju. Bohužel, je to nevyřešitelný problém v takovém množství lidí

JUDr. Cuták – doplnil p. Křenkovou. Když není vůle není řešení. Páchali přestupky a uvedl příklad k Policii z covidové doby.



odešel Ing. Kala 19.03

odešel L. Žilka 19:04

JUDr. Cuták – měl dotaz na p. tajemnici – pan Novák má soukromý pozemek. Prověřovalo město jakým způsobem může na základě živnostenských oprávnění tento majitel pozemku dál tento pozemek pronajímat? Má k tomu patřičné živnostenské oprávnění, za peníze? Má k tomu svolení dalších orgánů, co se týká zemědělské půdy?

Taj – samozřejmě, že jsme to prověřovali.

JUDr. Cuták – s jakým výsledkem?

Taj – s jednoznačným výsledkem. Pan Novák stejně jako každý vlastník pronajímá svůj majetek. Nečinil tak za účelem zisku, alespoň podle předložené nájemní smlouvy, kterou jsme shledali jako neplatnou, protože chybí podpisy. Pronajal to za 1 Kč.

JUDr. Cuták – má k tomu živnostenské oprávnění, aby pronajímал?

Taj – pokud pronajímáte svůj majetek nepotřebujete k tomu živnost, pokud se jedná o realitní činnost. Živnost potřebujete, co se týče realitní činnosti, jestliže pronajímáte a poskytujete i jiné než základní služby. Jestliže poskytujete základní služby např. podrobně vysvětlila které služby, není to živnost, je to pronájem nemovitého majetku a daní se pouze daní z příjmu, které z toho ta osoba má. Pokud se poskytují i jiné, než základní služby vysvětlila jaké, ano pak se jedná o volnou činnost, obor např. ubytovací služby. Pan Novák, pokud se rozhodne někomu něco pronajmout a neposkytuje jiné než základní služby, je to realitní činnost. To co je vyňato z těchto živností.

St – Máme tady usnesení k pověření k jednání. Zjistit možnosti. Pojďme na to více tlačit. Máme nachystaný dopis na Úřad vlády. Uděláme maximum, abychom tomu zamezili.

přišel Ing. Kala 19.07

přišel L. Žilka 19:07

Bez dalších dotazů a připomínek

Návrh usnesení:

**Zastupitelstvo města pověřilo starostu Ing. Ludka Šimko k právnímu jednání s advokátní kanceláří, která se ujme právní věci zdržení se vlastníka pozemku parc. č. 1029/5 v k.ú. Stránské, případně jiných pozemků, obtěžováním hlukem a vibracemi v míře nepřiměřené místním poměrům ve městě a jeho místních částech a ke zplnomocnění advokátní kanceláře k zastupování města Rýmařov v této věci dle předloženého materiálu.**

St – hlasování o návrhu 56/24

17 pro

**schváleno usnesení č. 1198/24/22**

## **25/ Různé**

Mgr. Baran – požádal zastupitelstvo, jestli bychom mohli mimo pořadí, protože ta věc přišla až dnes, schválit souhlas. MŠMT 9. rokem vyhlašuje operační programy podporující vzdělávání a podporu vzdělávání dětí na školách. My bychom potřebovali souhlas zřizovatele s přistoupením projektu. Je to neinvestiční akce. Město tam nedá žádnou půjčku ani finanční prostředky. Je to formální souhlas, protože další zastupitelstvo je až v září. Jednání s firmou jsem měl až dnes po poledni, nemohl jsem to připravit dřív. Zda je možné nadefinovat usnesení ve smyslu, že ZM souhlasí s přistoupením k projektu J. A. Komenského? Ptám se, jestli bude vůle tento projekt schválit?

St – zeptal se zastupitelů, zda má s tímto návrhem nějaký problém?

Ing. Kala – jako předseda za návrhovou komisi, požaduji i do příště předložit text návrhu usnesení.

JUDr. Cuták – navrhuji udělat přestávku a usnesení vytvořit.

St – se zeptal Mgr. Barana, zda je v tom problém usnesení vytvořit?

Mgr. Baran – můžu, bohužel neznám čísla operačního projektu.

Mst – zeptala se, kdy se naposledy obdobné usnesení schvalovalo?

Mgr. Baran – září 2019

Mst – zkusím vyhledat

St – mají ještě členové zastupitelstva něco do různého?

JUDr. Cuták – postřehl jsem z usnesení rady, že bylo pořízeno vozidlo pro město Rýmařov.

St – ano

JUDr. Cuták – už ho máme tady?

St – ano

JUDr. Cuták – ostatní vozidla, kolik má vozidel město Rýmařov ve svém majetku?

Mgr. Jahnová – s tím novým autem 11 vozidel

JUDr. Cuták – měl bych jeden návrh pro zastupitele, abychom přijali usnesení. Z minulé doby si nevzpomínám, zdali vozidlo, které bylo určeno funkcionářům města bylo označeno znakem nebo logem města Rýmařova?

St, Mgr. Jahnová – ani jedním. Ničím

JUDr. Cuták – mám tedy pro zastupitele následující návrh usnesení a přečetl ho

#### **Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo města Rýmařova ukládá Radě města Rýmařov u osobních vozidel v majetku města zajistit jejich označení znakem či logem města oboustranně na bočních částech vozidel.**

JUDr. Cuták – pochopil bych, kdyby se jednalo o komerční sféru, kde si majitel firmy určuje, jestli bude mít označena vozidla nebo ne, a sdělil jak to funguje v komerční sféře. My tady máme v majetku města prostředky, které jsou pořizovány za veřejné peníze. Myslím si, že město si zaslouží být prezentováno na vozidlech patřičným a odpovídajícím způsobem a logo nebo znak je to nejmenší, co můžeme v této věci udělat.

St – nemůžeme to nechat na zářijové zastupitelstvo?

JUDr. Cuták – ne

Zastupitelé diskutovali o tomto návrhu

Bc. Žmolíková – měla dotaz jak to bude na autě vypadat?

St – a co tam dáme za znak?

Ing. Sigmund – nemáme hodnotu v rozpočtu města

St – osobně bych nechal návrh na září

Ing. Kala – jako předseda návrhové komise navrhuji hlasovat o tom, že se ukládá radě města zpracovat návrh, poslat varianty zastupitelům a na dalším zastupitelstvu projednat

#### **Hlasování o protinávruhu 57/24**

**Zastupitelstvo města Rýmařov ukládá Radě města Rýmařov zpracování návrhu umístění loga města na vozidla v jeho majetku včetně finančního rozpočtu.**

St – hlasování o protinávruhu 57/24

16 pro, 1 nehlasoval (Cuták)

**schváleno usnesení č. 1199/24/22**

#### **Návrh usnesení JUDr. Cutáka:**

**Zastupitelstvo města Rýmařova ukládá Radě města Rýmařov u osobních vozidel v majetku města zajistit jejich označení znakem či logem města oboustranně na bočních částech vozidel.**

St – hlasování o návrhu 57/24

1 pro (Cuták), 15 proti, 1 se zdržel (Baran)

**Usnesení 57/24 nebylo přijato**

Zastupitelé se vrátili k hlasování usnesení k žádosti Mgr. Barana

## **26/ Operační program Jan Amos Komenský**

Seznámil Mgr. Baran

**Zastupitelstvo města schválilo podání žádosti o dotaci na projekt „Cesta ke kvalitnímu vzdělávání v ZŠ Rýmařov“ do výzvy č. 02\_22\_002 Šablony pro MŠ a ZŠ I v rámci Operačního programu Jan Amos Komenský, žadatel Základní škola Rýmařov, Jelínkova 1, okres Bruntál.**

St – hlasování o návrhu 58/24

17 pro

**schváleno usnesení č. 1200/24/22**

St – mají ještě členové zastupitelstva něco do různého?

JUDr. Cuták – radou města proběhla informace o tom, že si město najímá externí kancelář za 5.000 Kč na hodinu. Poprosil bych informace, o jaký případ se jedná?

Taj – jedná se o pracovněprávní věc. Bližší informace vám nesdělím. Sazba 5.000 Kč byla v roce 2020. Nyní poslal pan magistr fakturu a sazba je 3000 Kč za hodinu a faktura činí 11.300 bez DPH, s DPH 13.000 Kč.

JUDr. Cuták – co se týká informace, tak se mi vyjádříte písemně?

Taj – věc není uzavřena. Vyjádřím se vám k emailu, ale nebudu vám poskytovat konkrétní podrobnosti, o jakou pracovněprávní věc se jedná.

JUDr. Cuták – poslední zastupitelstvo bude v září. Chtěl bych vyzvat ty politické subjekty jejich zástupci tady sedí a konkrétně SNK ED a rovněž uskupení Pro Zdraví a Sport a Prosperitu, aby se vyvarovali pro příští volební období v přípravě materiálů a fotografií na propagační volební materiál toho, aby se neuchýlili znovu ke zneužívání a využívání veřejných prostředků města proto, aby se fotili na matrice jako to bylo před 4 lety. Nedělejte to. Toto je moje výzva pro další období do voleb

Mst – ohradila bych se proti vašemu tvrzení, že zneužíváme veřejné prostředky. To je lež a já bych vás chtěla upozornit, ať se takových lží nedopouštíte.

St – ptám se přítomných občanů, jestli oni mají nějaké dotazy nebo připomínky?

St – poděkoval zastupitelům i přítomným občanům a popřál hezký večer

### ***Předseda návrhové komise:***

***Návrhová komise posoudila průběh dnešního zasedání zastupitelstva města s tímto závěrem:  
Návrhová komise konstatuje, že usnesení k jednotlivým bodům programu projednaným na dnešním zasedání zastupitelstva města byla přijata.***

Jelikož nebyly žádné další dotazy ani připomínky, jak ze strany zastupitelů, tak i občanů, starosta zasedání v 19:25 hodin ukončil.

Datum pořízení zápisu – 23.06.2022

**Ing. Luděk Šimko, starosta**

.....

Ověřovatelé zápisu:

**Bc. Růžena Zapletalová, členka ZM**

.....

**Bc. Michal Kaláb, člen ZM**

.....