

Zápis č. 23

ze zasedání zastupitelstva města, konaného v řádném termínu 21.04.2022

Zasedání zahájil starosta města, Ing. Luděk Šimko, jako předsedající v 17:00 hodin. Účast 17 přítomných členů je doložena prezenční listinou přiloženou k zápisu. Tři členové byli řádně omluveni (Mgr. Baran, Mgr. Jurčová, Mgr. Staňková, DiS). Jeden člen byl neomluven (Ing. Ziegler). Zasedání se účastnila tajemnice MěÚ Mgr. Monika Krykorková jako sekretář.

Na začátku zasedání starosta popřál člence zastupitelstva k narozeninám (Bc. Lenka Žmolíková).

1/ Starosta doporučil program dnešního zastupitelstva, který byl uveden na pozvánkách a plakátech

Program

1. Schválení programu zasedání Zastupitelstva města Rýmařova dne 21.04.2022
 - Zvolení návrhové komise
 - Zvolení ověřovatelů zápisu a usnesení
2. Zpráva o činnosti rady města
3. Kontrola usnesení ze zasedání zastupitelstva města
4. Hospodářské výsledky společností Teplo s.r.o., MěS, s.r.o., Spojené lesy s.r.o. a Byterm Rýmařov za rok 2021
5. Zpráva o hospodaření města ke dni 31.03.2022, Výhled hospodaření města k 31.12.2022 – rozpočtová opatření č. II
6. Akční plán města Rýmařov na rok 2022 - úprava č. IV.
Akční plán města Rýmařov na rok 2023 – úprava č. I
7. Majetkové záležitosti
 - záměr prodeje pozemku parc. č. 2297 – zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 29 m², v k.ú. Rýmařov
 - záměr prodeje pozemku parc. č. 2540 – zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 25 m², v k.ú. Rýmařov
 - záměr prodeje části pozemku parc. č. 245/2 – trvalý travní porost, ZPF, o výměře 267 m², v k.ú. Stránské
 - záměr prodeje pozemku parc. č. 1689 – ostatní plocha / ostatní komunikace, o výměře 19 m², v k.ú. Rýmařov
 - záměr prodeje části pozemku parc. č. 1336/1 – ostatní plocha / ostatní komunikace, o výměře 164 m², v k.ú. Rýmařov
 - záměr prodeje pozemku parc. č. 119 – zastavěná plocha a nádvoří, jejíž součástí je stavba bez čp/če, o výměře 122 m², parc. č. 121/1 – ostatní plocha, jiná plocha o výměře 185 m² a parc. č. 121/2 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 29 m², vše v k.ú. Janušov
 - záměr prodeje pozemku parc. č. 1097 – ostatní plocha / ostatní komunikace, o výměře 1 053 m², parc. č. 142/3 – ostatní plocha / neplodná půda, o výměře 44 m² a parc. č. 142/1 – trvalý travní porost, o výměře 2 116 m², vše v k.ú. Stránské
 - záměr prodeje pozemku parc. č. 205 – zahrada, ZPF, o výměře 276 m² a parc. č. 207 – trvalý travní porost, ZPF, vše v k.ú. Ondřejov u Rýmařova
 - prodej pozemku parc. č. 254 – trvalý travní porost, o výměře 724 m², v k.ú. Edrovice
 - prodej pozemku parc. č. 3481 – ostatní plocha / jiná plocha, o výměře 27 m², v k.ú. Rýmařov
 - prodej pozemku parc. č. 203/6 – zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 38 m², v k.ú. Edrovice
 - prodej části pozemku parc. č. 281/1 – trvalý travní porost, o výměře 1418 m², v k.ú. Edrovice

- žádost o prodloužení lhůty ke kolaudaci rozestavěného rodinného domu na ulici U Kaple, na pozemku parc. č. 1282/13 v k.ú. Rýmařov
 - prodej části pozemku parc. č. 1548 – zahrada, o výměře 717 m², v k.ú. Rýmařov
 - nabídka na odkup pozemku parc. č. 1548 – zahrada, o výměře 717 m², v k.ú. Rýmařov
 - Budova vlakového nádraží a výstup z dalšího jednání se Správou železnic, státní organizace ve věci odkupu budovy vlakového nádraží č.p. 503 včetně části pozemku parc. č. 2147 (nově dle GP pozemek parc. č. 2147/2) v k.ú. Rýmařov.
 - Výkup pozemků pod budovou ZUŠ
8. Odkoupení pozemku parc. č. 169/1, včetně budovy čp. 255 (Pivovarská 11 – poliklinika) a pozemku parc. č. 169/2, vše k. ú. Rýmařov.
 9. Jan Hořák – informace o záměru úplatného převodu pozemků, předkupní právo
 10. Návrh směny pozemků města za pozemky ve vlastnictví Jana Hořáka, XXXXXXXXXXXX, Rýmařov
 11. Jan Hořák – odkup lesa, Janušov
 12. Žádost o darování budov ZUŠ
 13. Majetkoprávní vypořádání mezi Moravskoslezským krajem a městem Rýmařov
 14. Kupní smlouvy o převodu bytových jednotek a Dohody o vzájemného vypořádání náměstí Míru č. 223/10 a 224/11, Rýmařov
 15. Převod bytů Sokolovská
 16. Zpráva o stavu dluhů k 31.03.2022
 17. Návrh na vydání obecně závazné vyhlášky, kterou se vydává požární řád města Rýmařov
 18. Schválení uzavření smlouvy o poskytnutí dotace a následné poskytnutí dotace z rozpočtu města Rýmařov na spolufinancování 4. výzvy kotlíkových dotací v programovém období 2021 – 2027 formou obecního příspěvku ve výši 7.500 Kč/kotel a celkovou výši dotace na 4.výzvu v částce 600.000 Kč, a to prostřednictvím administrace Moravskoslezského kraje
 19. Žádosti o navýšení neinvestičních příspěvků na realizaci projektů
 20. Program regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón na rok 2022
 21. Změna příjemce dotace poskytnuté z rozpočtu města
 22. Neinvestiční účelová dotace
 23. Smlouva o bezúplatném převodu majetku
 24. Různé
 25. Podněty, dotazy a připomínky členů zastupitelstva města
 26. Připomínky a náměty občanů
 27. Usnesení a závěr

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schválilo program 23. zasedání Zastupitelstva města Rýmařova, konaného v řádném termínu dne 21.04.2022.

St – hlasování o programu

17 pro

schváleno usnesení č. 1080/23/22

Složení návrhové komise:

předseda – Ing. Jaroslav Kala

členové – Ing. Tomáš Köhler a Ing. Josef Žižka

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schválilo návrhovou komisi 23. zasedání Zastupitelstva města Rýmařova, konaného v řádném termínu dne 21.04.2022 ve složení: Ing. Jaroslav Kala, Ing. Tomáš Köhler a Ing. Josef Žižka.

St – hlasování o složení návrhové komise

17 pro

schváleno usnesení č. 1081/23/22

Ověřovatelé zápisu:

Bc. Růžena Zapletalová a Bc. Michal Kaláb.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schválilo ověřovatele zápisu z 23. zasedání Zastupitelstva města Rýmařova, konaného v řádném termínu dne 21.04.2022 ve složení: Bc. Růžena Zapletalová a Bc. Michal Kaláb.

Ověřovatelé usnesení:

Ing. Luděk Šimko a Ing. Lenka Vavříčková

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schválilo ověřovatele usnesení z 23. zasedání Zastupitelstva města Rýmařova, konaného v řádném termínu dne 21.04.2022 ve složení: Ing. Luděk Šimko a Ing. Lenka Vavříčková.

St – hlasování o navržených usneseních

1 17 pro

schváleno usnesení č. 1082 – 1083/23/22

Zápis provede pracovnice MěÚ Světlana Laštůvková.

Rozprava bude vedena ke každému bodu programu samostatně.

(přiložené materiály ke každému bodu jsou nedílnou součástí zápisu)

(zvukový záznam ze zasedání je přiložen k zápisu)

2/ Zpráva o činnosti Rady města Rýmařov za období od 11.02.2022 do 19.04.2022 (prac. označ. návrhu usnesení 5/23)

(materiál je přiložen k zápisu), seznámila tajemnice

Taj – informovala o zaslaném doplňujícím materiálu ze dne 20.04.2022, doplněném o dvě usnesení týkající se převodu bytových jednotek (pana Škuty)

Bez dotazů a připomínek

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města se seznámilo se zprávou o činnosti rady města za období od 11.02.2022 do 19.04.2022.

St – hlasování o návrhu 5/23

17 pro

schváleno usnesení č. 1084/23/22

3/ Kontrola usnesení ze zasedání zastupitelstva města konaného v řádném termínu č. 22/2022 ze dne 10.02.2022 (prac. označ. návrhu usnesení 6/23)

(materiál je přiložen k zápisu), seznámila tajemnice

Bez dotazů a připomínek

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města se seznámilo s kontrolou usnesení ze zasedání zastupitelstva města č. 22/2022 ze dne 10.02.2022.

St – hlasování o návrhu 6/23

17 pro

schváleno usnesení č. 1085/23/22

4/ Hospodářské výsledky společností za rok 2021 (prac. označ. návrhu usnesení 7 - 9/23)

(materiál je přiložen k zápisu), blíže seznámil starosta, podrobně vše popsáno ve Výročních zprávách, které jsou přílohou tohoto materiálu.

Diskuze ke společnosti Teplo:

Ing. Kala – dotaz k úsporným opatřením, co to obnáší?

Ing. Köhler – v položkách opravy zrušil jsem vše, co bylo naplánováno. I v osobních nákladech jsou na letošní rok zmrazeny mzdy THP pracovníků. Je tam balíček opatření, samozřejmě co nejvíce využívat kogenerační jednotku. Nákladové opatření jsou pod velkou kontrolou, jinou než byly minulých let.

To bylo tím méně.

Bez dalších dotazů a připomínek

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města se seznámilo s výsledky hospodaření společnosti Teplo Rýmařov s.r.o., IČO 25387855, za rok 2021 dle předloženého materiálu.

Zastupitelstvo města se seznámilo s výsledky hospodaření společnosti Městské služby Rýmařov, s.r.o., IČO 60320613, za rok 2021 dle předloženého materiálu.

Zastupitelstvo města se seznámilo s výsledky hospodaření společnosti Spojené lesy s.r.o., IČO 47674156, za rok 2021 dle předloženého materiálu.

St – hlasování o návrhu 7 - 9/23

17 pro

schváleno usnesení č. 1086 - 1088/23/22

4a/ Zpráva o hospodaření Bytermu Rýmařov za rok 2020 (prac. označ. návrhu usnesení 10/22)

(materiál je přiložen k zápisu), blíže seznámila místostarostka

Diskuze:

JUDr. Cuták – doplnil k hospodaření Bytermu - zákonné úroky z prodlení firmy Pre-Gel s.r.o. a pana Podlase, které činí částku přes 1,6 mil. Kč. Tyto finanční prostředky by měl mít Byterm k dispozici okamžitě. Zatímco vy, většina koaličních zastupitelů jste tyto finanční prostředky de facto odklonili od veřejného rozpočtu, od rozpočtu města na neurčito, respektive postupně na 27 let splácení zákonných úroků z prodlení.

MST – situaci jsem vysvětlovala posledně. Myslím si, že všem zastupitelům je jasné, že pokud nájemník nemá žádné peníze, žádný majetek a nevlastní žádné nemovitosti, tak mu žádná banka v tuto chvíli peníze, aby mohl celé úroky okamžitě uhradit, neposkytne. Pokud bychom úhradu chtěli ihned, podnikatel skončí v insolvenci a na peníze nedosáhneme vůbec. Všichni zastupitelé ví, že postupnými kroky se k penězům dostaneme.

JUDr. Cuták – doplnil, že St nebo Mst na posledním zasedání zastupitelstvu podotkli, že pokud by společnost Pre - Gel, s.r.o. a pan Podlas skončili s podnikáním, tak tam nemáme koho dát a město by přišlo o nájem. Já vám můžu garantovat, že zcela jistě měl o prostory zájem podnikatel, který by tam okamžitě začal podnikat a přinesl by znovu do rozpočtu města potřebné finanční prostředky.

Ing. Žižka – by bylo zdvořilé vůči zastupitelům, aby se zasedání zastupitelstva účastnili ředitelé organizací (Měs a Byterm) osobně. Prosím o připomenutí ředitelům, jedná se o jejich společnosti.

Bez dalších dotazů a připomínek

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města se seznámilo s předloženou zprávou o hospodaření příspěvkové organizace Byterm Rýmařov, s příspěvkem města určeným na vlastní činnost organizace a na hospodaření s nemovitým majetkem města za rok 2021.

St – hlasování o návrhu 10/23

17 pro

schváleno usnesení č. 1089/23/22

5/ Zpráva o hospodaření města ke dni 31.03.2022,

Výhled hospodaření města k 31.12.2022 – rozpočtová opatření č. II. (prac. označ. návrhu usnesení 11/23)

(materiál je přiložen k zápisu), blíže seznámil starosta

Starosta informoval o nejzávažnější změně v příjmech i výdajích týkající se Ukrajinských uprchlíků. Museli jsme v rozpočtu vyčlenit částku 15 mil. a vysvětlil proč. Město bude platit náklady na ubytování všem hoteliérům. Stát přenesl vyplácení nákladů na kraje a kraje na obce. Hoteliéři budou žádat peníze od města, budeme s nimi uzavírat smlouvy a následně budeme žádat po kraji finanční prostředky za celé ORP a poté by se měly skutečné částky v příjmech i výdajích vyrovnat. Dále informoval a vyjmenoval vysoutěžené komunikace, které se budou opravovat a opravují. Celkově se částka navýšila o 3,7 mil. na opravy komunikací. Na DPSce se pracuje dle harmonogramu. Informoval, že bychom chtěli zrealizovat akci Skateparku, na financování této akce bylo na úkor rekonstrukce Primy, která je rozložena do dvou let, navýšen rozpočet o 5 mil. Kč. Další navýšení v rozpočtu 300 tis.

je na multifunkčním hřišti v Janovicích, jelikož nevycházela únosnost, musela se změnit skladba povrchů. Další drobné změny v jednotlivých řádcích.

Diskuze:

A. Tomešková – dotaz kolik Ukrajinců tady je? A kde jsou ubytovaní? Víme jen o Primě, zda jsou i v soukromí?

St – na ORP, co se týká hotelů a penzionů, tyto informace se k nám dostanou. Na celém ORP je kapacita 350 lůžek, s tím, že jsme asi na polovině obsazenosti. Časem se kapacita zaplňuje. Co se týká samotného Rýmařova máme na Primě obsazených asi 40 lůžek Ukrajinců. Pan Juřena má ubytovaných 12 Ukrajinců a 20 Ukrajinců je na Excelentu. Co se týká soukromých bytů. Ti dostávají solidární příspěvek a tyto informace se k nám nedostanou. Reálně jsme asi na 150 uprchlících z Ukrajiny.

Mgr. Taufer – na ÚP se nedají zjistit tyto informace?

St – máme problém vůbec zjistit počty uprchlíků ubytovaných na hotelech. Systém evidence uprchlíků se vyvíjí za běhu. Takže je to problém. Ne každý o solidární příspěvek žádá. Můj odhad je 150 Ukrajinců. Konzultujeme počty i s Policií ČR, kdy oni také nedisponují těmito čísly ani informacemi. Nevíme, jaké informace máme podat ředitelům škol, ohledně kapacit pro umístění dětí. Uvidíme, jaké nám kraj poskytne další informace.

Mgr. Taufer – ptám se proto, abychom věděli ve školách věkové kategorie dětí.

St – jakmile budeme vědět více informací. Budeme informovat.

Ing. Chárník – měl dotaz k DPSce. Vznikají tady vícepráce, co tam jsou za vícepráce?

St – vidíte, jak ceny materiálu stoupají. Ve smlouvě jsme měli inflační doložku. Oni inflační doložky využili, a to je víceméně tato inflační doložka včetně vícepráce a méněpráce. Inflační doložka dělala víc než zmiňovaných 600 tis., ale byly méněpráce. Měli jsme v loňském roce inflační doložku 3,8 %, oni zažádali o 3 %.

Ing. Chárník – jak se prokazuje?

St – co?

Ing. Chárník – jak prokazují, že je ta inflace na stavební materiál?

St – je to z Českého statistického úřadu inflace za loňský rok 3,8 %. Mohli využít 3,8 % a oni zažádali o 3 %. Firma má na to ze smlouvy nárok. Co se týká víceprací a méněprací už se nebavíme o ceně, jelikož je zaslavněna v tom položkovém rozpočtu. Bavíme se, co se udělalo nebo neudělalo. Co se týká inflace jednotlivého materiálu, to neřešíme. Řešíme celou stavbu a inflační doložku ve smlouvě, a ne přímo materiál.

Ing. Chárník – a je správně, že máme inflační doložku ve smlouvě?

Taj – inflační doložka tam byla vložena z toho titulu, že to je dotační věc. My musíme často prokazovat ve vztahu k poskytovateli dotace vyhrazené změny závazku. Vyhrazené změny závazku nemohou přešvihnout 20 % předpokládané ceny.

St – vyhrazené změny závazku jsou vícepráce, méněpráce, které se sčítají a vysvětlil jak

Taj – poskytovatel dotace přihlíží k inflační doložce, v případě víceprací a méněprací tam to posuzuje velice tvrdě. Myslím si, že když byla smlouva zpracována, tak se na to myslelo, že když dojde k navýšení ceny v rámci inflační doložky, o to méně bude navýšena cena v rámci víceprací, méněprací a vlezeme se do 20 %.

St – případně

Taj – a nebudeme sankcionováni. Protože jakékoli přešvihnutí 20 % znamená krácení dotace + penalizace.

Ing. Chárník – dobře, ale my jsme schopni těch 20 % regulovat.

Taj – jestliže ty vícepráce nebo méněpráce vzniknou, tak se sčítají.

St – důvod, proč se inflační doložka dávala bylo proto, že akce přecházela z roku na rok. Pokud je akce v jednom roce, tak inflační doložku neřešíme.

Mst – chtěli jsme předejít situaci, která nastala např. v Břidličné, kde trvali na původních cenách a firma, protože měla větší náklady, ze stavby odešla a nyní se s nimi soudí a nedokáží se domluvit na tom, jak si navzájem vykompenzovat ceny z nedodělků. To by se také mohlo stát, kdybychom to hnali do krajností.

Ing. Chárník – to je jiná situace. Tady stavíme nový dům na připraveném place.

Mst – o to víc je tam nových materiálů. Nové nákupy.

Ing. Chárník – když se někdo nabízí, tak by s tím měl počítat.

St – to je nabídka z loňského roku v září. A nemohli předpokládat, jaké ty ceny budou.

Zastupitelé dále diskutovali ohledně cen, nabídek a dnešní situaci. Dále Ing. Kala sdělil svůj poznatek z kraje.

St – situace je složitá

Ing. Žižka měl dotaz – ty neprováděné práce, o kterých jsme hovořili. Nemají vliv na kvalitu potom té práce?

St – ne, vše nám na stavbě kontroluje externí dozor.

JUDr. Cuták – navázal na polemiku zastupitelů, která proběhla a shrnul svou objektivní skutečnost. Na kolik vedení města objektivní nebo subjektivní důvody vedly k tomu, že de facto třetina rozpočtu města velké investiční prostředky finanční byly nasměrovány až do posledního volebního roku. Můžeme o tom diskutovat, proč tomu tak bylo, nebo ne. Skutečností je to, že de facto 3 roky investiční impotencí vedly k téhle situaci, kdy v posledním roce chcete proinvestovat více jak 100 mil. Kč. To je moje první poznámka. Druhá poznámka je, že považuji za krajně nezodpovědné, hazardérství s finančními veřejnými prostředky ve vašem případě, proto bod b, c, d tohoto programu budu proti a potom to navazuje i na bod 12/23 ohledně Akčního plánu.

St – budeme hlasovat o jednotlivých usnesení samostatně. Investice se nám posunuly jen díky tomu, že jsme čekali na výsledky dotačních titulů z MMR. Jsou to 2 akce, Husova ulice a DPSka za 70. mil., které se nám posunuly jen díky tomu, že jsme se výsledek přiznané dotace dozvěděli až na konci prázdnin. A než jsme nachystali soutěž, tak se to posunulo.

JUDr. Cuták – já jsem se o tom zmiňoval. Ať už byly důvody jakékoli. Toto je výsledek.

St – já nevím, jaký jiný důvod chcete. Neovlivním rozhodování dotačních titulů.

Bez dalších dotazů a připomínek

Návrh usnesení:

a) Zastupitelstvo města vzalo na vědomí zprávu o plnění rozpočtu města ke dni 31.03.2022,

b) Zastupitelstvo města schválilo zvýšení objemu rozpočtových příjmů roku 2022, o částku + 29.815,89 tis. Kč, včetně úprav v jednotlivých položkách příjmů, podle předloženého návrhu,

c) Zastupitelstvo města schválilo zvýšení objemu rozpočtových výdajů roku 2022, o částku + 29.815,89 tis. Kč, včetně úprav v jednotlivých položkách výdajů, podle předloženého návrhu,

d) Zastupitelstvo města schválilo II. úpravu závazných ukazatelů rozpočtu 2022, dle předloženého návrhu.

St – hlasování o návrhu 11/23 a) 17 pro

St – hlasování o návrhu 11/23 b) 14 pro, 1 proti (Cuták), 2 se zdrželi (Žižka, Chárník)

St – hlasování o návrhu 11/23 c) 13 pro, 1 proti (Cuták), 3 se zdrželi (Kala, Žižka, Chárník)

St – hlasování o návrhu 11/23 d) 13 pro, 1 proti (Cuták), 3 se zdrželi (Kala, Žižka, Chárník)

schváleno usnesení č. 1090/23/22

6/ Akční plán města Rýmařov na rok 2022 - úprava č. IV.

Akční plán města Rýmařov na rok 2023 – úprava č. I. (prac. označ. návrhu usnesení 12/23)

(materiál je přiložen k zápisu), blíže seznámil starosta

Bez dotazů a připomínek

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schválilo úpravu č. IV Akčního plánu města Rýmařov na rok 2022 dle předloženého návrhu a úpravu č. I Akčního plánu města Rýmařov na rok 2023.

St – hlasování o návrhu 12/23

15 pro, 1 proti (Cuták), 1 se zdržel (Žižka)

schváleno usnesení č. 1091/23/22

7/ Majetkové záležitosti – záměry prodejů nemovitostí, prodeje nemovitostí, různé – HK (prac. označ. návrhu usnesení 13 – 33/23)

(podrobný materiál je přiložen k zápisu), blíže seznámil Ing. Köhler, předseda HK

1) Záměry prodejů nemovitostí (13 – 20/23)

- a) Parc. č. 2297 – zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 29 m², v k.ú. Rýmařov
- b) Parc. č. 2540 – zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 25 m², v k.ú. Rýmařov
- c) Parc. č. 245/2 – trvalý travní porost, ZPF, o výměře 267 m², v k.ú. Stránské
- d) Parc. č. 1689 – ostatní plocha / ostatní komunikace, o výměře 19 m², v k.ú. Rýmařov
- e) Parc. č. 1336/1 – ostatní plocha / ostatní komunikace, o výměře 164 m², v k.ú. Rýmařov
- f) Parc. č. 119 – zastavěná plocha a nádvoří, jejíž součástí je stavba bez čp/če, o výměře 122 m², parc. č. 121/1 – ostatní plocha, jiná plocha o výměře 185 m² a parc. č. 121/2 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 29 m², vše v k.ú. Janušov
- g) Parc. č. 1097 – ostatní plocha / ostatní komunikace, o výměře 1 053 m², parc. č. 142/3 – ostatní plocha / neplodná půda, o výměře 44 m² a parc. č. 142/1 – trvalý travní porost, o výměře 2 116 m², vše v k.ú. Stránské
- h) Parc. č. 205 – zahrada, ZPF, o výměře 276 m² a parc. č. 207 – trvalý travní porost, ZPF, vše v k.ú. Ondřejov u Rýmařova

Bez dotazů a připomínek

St – hlasování o návrzích (a – h) 13 – 20/23

17 pro

schváleno usnesení č. 1092 – 1099/23/22

2) Prodeje nemovitostí (21 – 27/23)

- a) Parc. č. 254 – trvalý travní porost, o výměře 724 m², v k.ú. Edrovice
- b) Parc. č. 3481 – ostatní plocha / jiná plocha, o výměře 27 m², v k.ú. Rýmařov
- c) Parc. č. 203/6 – zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 38 m², v k.ú. Edrovice
- d) Parc. č. 281/1 – trvalý travní porost, o výměře 1418 m², v k.ú. Edrovice
- e) Žádost Kateřiny Zelené, XXXXXXXXXX, 785 01 Šternberk, o prodloužení lhůty ke kolaudaci rozestavěného rodinného domu na ulici U Kaple, na pozemku parc. č. 1282/13 v k.ú. Rýmařov.
- f) Parc. č. 1548 – zahrada, o výměře 717 m², v k.ú. Rýmařov – žádost Petra Lašáka, XXXXXXXXXX, 795 01 Rýmařov – Edrovice, o odkoupení pozemku parc. č. 1548 v k.ú. Rýmařov, za účelem scelení a sjednocení pozemků ve vlastnictví žadatele.

Ing. Chárník – u bodu a) oznámil střet zájmu a zdržel se hlasování

JUDr. Cuták – k bodu f) vymezím se od schválení těchto dvou usnesení z důvodu, že 37 m² úzce souvisí se 680 m², které by měl de facto našim hlasováním dostat do majetku pan Petr Lašák. Proč? Mám za to a říkal jsem to i na komisích. Svým způsobem bylo toto výběrové řízení netransparentní v tom smyslu, že vítězka VŘ dle mého názoru byla nasazena jako bílý kůň, to tvrdím já. Navrhl jsem, aby takové VŘ bylo zrušeno, navrhl jsem to i ostatním zastupitelům, jelikož mám proto svoje indicie. Aby bylo VŘ zrušeno, a aby bylo vypsáno nové se startovní cenou 510 m². To byla ta vítězná cena odstoupivší uchazečky a té odstoupivší uchazečce, aby bylo zakázáno se dalšího VŘ zúčastnit. Tam padla námitka, že jsou nějaká Pravidla. Upozorňuji na jednu věc, že město, jakožto zadavatel VŘ, má možnost kdykoli v průběhu VŘ až do podpisu smlouvy od VŘ odstoupit, zrušit ho. Vy jste to neudělali a ani jste o tom nepřemýšleli. Já budu jen dál sledovat, co se s tím pozemkem a stavbou bude dít dál, stejně jako s pozemky pronajatými p. Lašákovi u jeho autosalónu. Budu to sledovat dál, a proto budu hlasovat proti.

St – podotkl bych jednu věc a říkal jsem to také na komisích. V tom případě bychom museli VŘ zrušit u pozemku rodinného domku, kde víme, že p. Chárník chodí s paní XXXXXXXX, která také účelově odstoupila a je to ten samý případ. V tom případě bychom se museli vracet i k 13ti pozemkům na rodinné domky a budeme se dostávat do stejné situace a nebudeme prodávat vůbec nic.

JUDr. Cuták – vidíte pane starosto, je to ta samá situace. Takže zrušit, startovní cena na té vítězné ceně a můžeme pokračovat dál.

V. Šopík – dotaz, jak chcete někomu zakázat se přihlásit do VŘ?

JUDr. Cuták – vyloučíte ho z VŘ

V. Šopík – na základě čeho ho vyloučíte?

JUDr. Cuták – na základě rozhodnutí zadavatele

Bez dalších dotazů a připomínek

St – hlasování o návrzích (a) 21/23

16 pro, 1 se zdržel (Chárník)

St – hlasování o návrzích (b – e) 22 - 25/23

17 pro

St – hlasování o návrzích (f) 26 - 27/23

16 pro, 1 proti (Cuták)

schváleno usnesení č. 1100 - 1106/23/22

3) Různé (28/23 – 33/23)

a) Nabídka Mgr. Irmu Hejhalové, XXXXXXXXX, 412 01 Roudnice nad Labem, na prodej pozemku parc. č. 1127/3 – ostatní plocha / jiná plocha, o výměře 177 m², za cenu 490.000 Kč, tj. 2.768,36 Kč / m².

b) Budova vlakového nádraží a výstup z dalšího jednání se Správou železnic, státní organizace ve věci odkupu budovy vlakového nádraží č.p. 503 včetně části pozemku parc. č. 2147 (nově dle GP pozemek parc. č. 2147/2) v k.ú. Rýmařov.

c) Výkup pozemků pod budovou ZUŠ

St – hlasování o návrzích (a) 28/23

17 pro

St – hlasování o návrzích (b) 29 - 31/23

16 pro, 1 proti (Žižka)

St – hlasování o návrzích (c) 32 - 33/23

15 pro, 1 proti (Cuták), zdržel se (Chárník)

schváleno usnesení č. 1107 - 1112/23/22

8/ Odkoupení pozemku parc. č. 169/1, včetně budovy čp. 255 (Pivovarská 11 – poliklinika) a pozemku parc. č. 169/2, vše k. ú. Rýmařov (prac. označ. návrhu usnesení 34/23)

(materiál je přiložen k zápisu), blíže seznámil starosta

St – uvedl, že odkup Polikliniky v hodnotě 17.000.000 Kč, včetně pozemků 2,5 tis. m² by financoval Byterm, na základě splátkového kalendáře – 5.let. Budova bude sloužit jako nebytové prostory pro lékaře.

JUDr. Cuták – zmínil jste plášť budovy, střecha, kotle a výtah. Dodal bych ještě vlhkost budovy. Ne tak docela se na budově povedlo odizolování vlhkosti. Můžete si projít některé místnosti. To je velmi finančně náročná záležitost. I s tím se bude muset počítat. Hovoříme tady o budoucnosti a vynaložení milionových částek s touto budovou. Já k tomu sám za sebe dodám, že tato soukromá společnost se už tuto budovu na realitním trhu i v Praze, v realitních kancelářích, snažila v posledních několika letech udat na realitním trhu. Nepodařilo se jí to, protože ta budova je bezedná studna na peníze, v tuto chvíli.

St – podle znaleckého posudku to tak nevidím. Řekl jsem, co bude nutno možná udělat. Obálka - není to otázka roku, dvou let, takhle budova funguje x let. Co se týká střechy, je eternitová, ale je funkční. Co se týká kotelny, mohli jste si přečíst, že kotel je na své stáří v bezvadném stavu a pokud bychom se bavili o výměně, je to při dnešních cenách 500 - 700 tisíc. Nejsou to milionové sumy. Já jsem svůj názor sdělil

Bez dalších dotazů a připomínek

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schválilo odkoupení pozemku parc. č. 169/1, včetně budovy čp. 255 (Pivovarská 11 – poliklinika) a pozemku parc. č. 169/2, vše k.ú. Rýmařov, od společnosti cresco&finance a.s., IČO 27755177, se sídlem Čsl. armády 842/52, 794 01 Krnov – Pod Cvilínem, za cenu 17.000.000,00 Kč, dle předloženého návrhu. Náklady spojené s převodem uhradí v plné výši město Rýmařov jako kupující.

St – hlasování o návrhu 34/23

14 pro, 2 proti (Žižka, Cuták), 1 se zdržela (Tomešková)

schváleno usnesení č. 1113/23/22

9/ Jan Hořák – informace o záměru úplatného převodu pozemků, předkupní právo (prac. označ. návrhu usnesení 35/23)

(materiál je přiložen k zápisu), seznámila místostarostka

Bez dotazů a připomínek

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města rozhodlo nevyužít předkupní právo k pozemkům parc. č. 361, 367/1 a 371/1, vše k.ú. Edrovice a k pozemku parc. č. 357, k. ú. Janovice u Rýmařova vůči povinnému vlastníkově Janu Hořákovi, bytem XXXXXXXXX, Rýmařov, ve smyslu § 101 odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon).

St – hlasování o návrhu 35/23

16 pro, 1 se zdržel (Chárník)

schváleno usnesení č. 1114/23/22

10/ Návrh směny pozemků města za pozemky ve vlastnictví Jana Hořáka, XXXXXXXXX, Rýmařov (prac. označ. návrhu usnesení 36/23)

(materiál je přiložen k zápisu), seznámila místostarostka

Diskuze:

Bez dalších dotazů a připomínek

Návrh usnesení:

St – hlasování o návrhu 36/23

16 pro, 1 se zdržel (Cuták)

schváleno usnesení č. 1115/23/22

odešel L. Žilka 18:14

11/ Jan Hořák – odkup lesa, Janušov (prac. označ. návrhu usnesení 37/23)

(materiál je přiložen k zápisu), seznámila místostarostka

Diskuze:

Bez dalších dotazů a připomínek

Návrh usnesení:

Zastupitelstvu města schválilo odkoupení pozemku parc. č. 801/2 (lesní pozemek) o výměře 7.111 m² a části pozemku parc. č. 737/1 (trvalý travní porost), vše k. ú. Janušov od Jana Hořáka, bytem XXXX, Rýmařov, za cenu 177.670,00 Kč, dle předloženého návrhu. Náklady spojené s převodem uhradí v plné výši město Rýmařov jako kupující.

St – hlasování o návrhu 37/23

16 pro, 1 nepřítomen (Žilka)

schváleno usnesení č. 1116/23/22

12/ Žádost o darování budov ZUŠ (prac. označ. návrhu usnesení 38/23)

(materiál je přiložen k zápisu), seznámila místostarostka

přišel L. Žilka 18:17

Diskuze:

JUDr. Cuták – konstatoval, že osobně považuje až za skandální, jestliže vedení města prosazuje a vyjednává s MSK bezúplatný převod nemovitostí majetku města na MSK tzn. darování. Jestliže má město dostatek finančních prostředků, tak se ptám, proč si rekonstrukci těch dvou budov neuděláme sami? Budovy zůstanou v majetku města, žáci a učitelé dostanou to, co potřebují ke své činnosti a budou spokojeni. A s MSK se dohodnou následně takové podmínky a já si nemyslím, že by nebyli přístupni k tomu, aby ty podmínky byly výhodné pro obě strany. Protože nám jde o ty žáky, že? O ty nám jde především. Takže když budou spokojeni žáci, budou spokojeni učitelé a bude spokojené i město, ale bezúplatně se zbavovat svého majetku? Za mě ani náhodou. A co se týká provozní záležitostí a financování provozu. Poliklinika nás nebude stát nějaké provozní náklady a investice další? No bude a nemalé. To je úplně to samé. Takže budeme provozovat svůj vlastní majetek, to byl argument paní místostarostky. A už se zase nepostupuje stejně, ale zbavíme se dvou budov. MSK není schopen a ani nemá ty možnosti nám nabídnout adekvátní náhradu. Nemá. Takže ponechat si majetek ve svém portfoliu i nadále, spravit si ho vlastními finančními prostředky ve prospěch dětí a města.

St – spojujete dvě věci, pane doktore. Poliklinika nám bude přinášet nějaké tržby z nájemného. Ale z té ZUŠky bychom tržby neměli, co se týká nájemného. I touto otázkou jsme se s MSK zabývali. MSK to má nastavené tak, že by nám žádné nájemné neplatil. My bychom to spravili, pan ředitel by si vybral nějaké školné, ze kterého by si zaplatil provozní náklady. Učitele by mu zaplatil kraj. I touto otázkou jsme se zabývali, ale na toto není MSK přístupný. Proto se šlo touto cestou, kterou se šlo.

Mgr. Taufer – chtěl bych se zeptat JUDr. Cutáka, zda ví, jak funguje financování ZUŠky. Kde přicházíme k penězům?

JUDr. Cuták – povídejte, určitě to bude občany zajímat.

Mgr. Taufer – já se ptám Vás? Když s takovou vervou prosazujete tento nápad.

JUDr. Cuták – prosazuju to, aby se město nezbavovalo vlastního majetku.

Mgr. Taufer – vysvětlil. ZUŠka je státní škola, ale od státu nedostává vůbec nic s výjimkou peněz na plat. Všechny ostatní náklady plyn, elektřinu, vodu, údržbu, vzdělávání učitelů, učební pomůcky. to všechno si platí rodiče. Což znamená, že kdyby si město opravilo budovy, muselo by nám dát nájem a ten nájem by platili rodiče, protože kraj nám nedá v žádném případě žádné jiné finance. Město by zatížilo peněženky všech rodičů a našich žáků.

JUDr. Cuták – jedná se o veřejnou službu. Město je tady od toho, aby veřejné služby plnilo a poskytovalo. Tak jako to dělá kraj, tak to dělá i město. Jestliže tady město podporuje spolky tělovýchovy a sportu neskutečným způsobem, tak proč by nemohlo podporovat tímto způsobem umělecky zaměřené žáky.

Mgr. Taufer – ještě taková myšlenka. To, že kraj je ochotný do stávajících budov města vložit nějaké peníze, je z jejich strany pomocná ruka. Protože kraj na eventuelní dotační tituly dosáhne daleko lépe než město. To, že se darují budovy města, neznamená, že budovy někdo odnese. Ty tu zůstanou. Pokud se budovy zhodnotí a upraví, tak tady budou a budou do nich chodit naše děti a naši občané. Kraj se o svůj majetek stará velice dobře. To víme. Nevím, co bych k tomu dodal. Za prvé je to z kraje pomocná ruka a za druhé nápad, aby budovy zůstaly v majetku města a následně se platil nájem, to nemůže fungovat. Rodiče zareagují jednoznačně, nebudou do ZUŠky děti posílat a ZUŠka zanikne. Nemají na to.

odešla Bc. Zapletalová 18:25

Ing. Kala – řekl jsem svůj názor už na komisi ŽPaRR a zopakoval, že bude hlasovat pro převod na kraj. Kraj má finanční prostředky z minulé doby a vím, že pokud kraj o něco požádá a pokud se to ošetří ve smlouvě, tak vše plní. Investice do majetku, pokud bude v kraji, budou s tím, že tam mají udělanou nějakou studii, tak si myslím, že to bude plus. Dnes dává kraj peníze jen učitelům. Budovu si neodnesou. Poliklinika je něco jiného. Tu si může koupit kde kdo. Může vypovědět smlouvy s lékaři a nastěhuje si tam koho bude chtít a město bude mít problém.

přišla Bc. Zapletalová 18:27

Ing. Chárník – já budu proti. Z toho důvodu, že máme opravenou budovu SVČ, kde se nájemné neplatí. Tak stejně můžeme opravit ZUŠ.

St – v budově SVČ sídlí naše příspěvková organizace, ne cizí.

Ing. Chárník – není tam jen ZUŠ. Sídlí tam ještě druhá příspěvková organizace.

Mst – myslíš spolek?

Ing. Chárník – Spolek přátel ZUŠ

Mst – to je výuka seniorů 40 lidí. To není spolek, který by generoval zisk, který by mohl platit nájem.

Ing. Chárník – to je náš spolek?

Mst – není

St – to je Spolek přátel ZUŠ. My s tím nemáme nic společného.

Mgr. Taufer – to musí být jen spolek ZUŠ.

Ing. Chárník – dobře. Já jsem si myslel, že když jim přispíváme na provoz, tak, že je to naše.

St – to je žádost spolku, jako všech ostatních, které žádají o příspěvky.

JUDr. Cuták – vnímám, že v tomto máme diametrálně odlišný názor na řešení této situace, řešení situace žáků a učitelského sboru ZUŠ. Za mě skutečně ponechat si vlastní majetek a zvelebit ho ve prospěch občana města s tím, že to tak zůstane do budoucna, je ta nejvhodnější cesta.

Ing. Žížka – dotaz, zda víme, kdy by časově začala rekonstrukce?

St – nyní jsme ve fázi záměru. Ještě nemáme samotné darování. Nikdo nám neslíbí, že v prvním roce budou investovat např. 5. mil., nebo v jednom roce udělají vše naráz. Následně bude v kompetenci pana ředitele ZUŠ.

Ing. Kala – to se dá zjistit-

St – kraj nám to může říct, ale nechce zakomponovat do smlouvy-

JUDr. Cuták – dotaz na pana ředitele Taufera, jak dlouho miníte čekat. Nebo jakou máte dlouhou trpělivost?

Mgr. Taufer – moje trpělivost nemá se záměrem, který projednáváme nic společného.

JUDr. Cuták – tak jaký máte velký tlak?

Mgr. Taufer – termín nezávisí na mně ani na p. Kaniovi ani na krajském zastupitelstvu. Bude záležet na tom, jak se bude vyvíjet celá situace. Vzhledem k tomu, že kraj už dvakrát investoval do studie proveditelnosti, tím jasně dal najevo, že zájem má a chce nám pomoci. Z jejich strany neočekávám zdržování. Je to potom spíše moje záležitost o vyjednávání. Já budu chtít, ať je to co nejdřív. Kdybyste se někdy přišel do ZUŠ podívat a viděl v jakých podmínkách kolegové učí naše děti. Je tam plíseň, azbest, hygiena a školní inspekce nám zcela oprávněně vyčítá v jakých nepodnětných podmínkách probíhá vzdělávání.

JUDr. Cuták – byl jste v minulých letech zastupitel? Musíte se obrátit na minulé vedení města, proč neinvestovalo finanční prostředky do vlastního majetku.

St – ukončil debatu a přešlo se k hlasování

Bez dalších dotazů a připomínek

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schválilo záměr darování části pozemku parc. č. 610, v k.ú. Rýmařov, včetně části zpevněné plochy parkoviště (ostatní stavby – komunikace) v rozsahu dle předloženého návrhu GP, kde je pozemek označen jako parc. č. 610/4 o výměře 129 m², do majetku Moravskoslezského kraje, a to v souvislosti s přijetím usnesení č. 901/18/21 ze dne 24.06.2021, dle předloženého návrhu.

St – hlasování o návrhu 38/23

15 pro, 2 proti (Cuták, Charník)

schváleno usnesení č. 1117/23/22

13/ Majetkoprávní vypořádání mezi Moravskoslezským krajem a městem Rýmařov (prac. označ. návrhu usnesení 39/23)

(materiál je přiložen k zápisu), seznámila místostarostka

odešel Ing. Žížka 18:37

Diskuze:

JUDr. Cuták – znovu město ustupuje MSK. Nevím proč? Hospodářská komise nevyslovila doporučení pro tento záměr. Na komisi nás bylo 8 a tři hlasovali pro tento návrh usnesení. To zaprvé. Za druhé i odbor FO se vymezil proti tomuto záměru. Za třetí vedení města tvrdilo, že v právu využívání věcného břemene se nemůže omezit lhůta využívání, protože by nám to katastr nezapsal. Není to pravda, a s tím jsem byl i na té komisi, že s tím vaším návrhem nesouhlasím. Lze to tak udělat, lhůtu lze vymezit patřičným způsobem a katastr to zapíše.

St – který katastr, pane doktore? Bruntálský katastr?

JUDr. Cuták – máme nějaký jiný?

St – máme bruntálský, olomoucký i jiný

přišel Ing. Žížka 18:40

JUDr. Cuták – máte ověřené, že to Bruntálský katastr nezapíše?

St – ano, my jsme to ověřovali.

JUDr. Cuták – budu hlasovat proti takovému záměru.

Taj – kontaktovala jsem bruntálský katastr, ptala jsem se, zda by byl problém se zapsáním této formulace věcného břemene. Bylo mi telefonicky sděleno, že ano, že by problém byl. Sami víte, že při schvalování Prohlášení převodu půdních vestaveb už i JUDr. Vyjádák bojoval s bruntálským katastrem, kde kauzu konzultoval s olomouckým katastrálním úřadem, který mu doporučil jak věc zavkladovat a bruntálský katastrální úřad ji neuznal. Proto jsem respektovala vyjádření, byť jen telefonické. Jiné vyjádření, než telefonické mi katastr neposkytne. Tato jsem přetlumočila vedení.

J. Štanglica – doplnil a uvedl, že situaci diskutoval také na HK, a že byl čtvrtým členem, který byl pro. Situace, která je navržená, je z mého pohledu logická a nevidí v tom problém.

JUDr. Cuták – žádám prostřednictvím pana starosty paní tajemnici o písemné vyjádření katastru.

Taj – katastr vám ho neposkytne.

Mst – doplnila, že tak jako tak nic nemění na tom, že na takovou podmínku MSK nepřistoupí. Kdyby nám to katastr zapsal, tak MSK na to nepřistoupí. Jedná se o to, že pokud se dvě strany chtějí dohodnout, tak se jedná. Pokud jste byl někdy na jednání s MSK a pokud MSK udělal ústupek, že ten pozemek, který jsme jim nechtěli darovat, bránili jsme se tomu a oni ho nakonec nechtějí, tak to je zase ústupek z jejich strany. Jednání nebylo z pozice síly MSK a argumenty, které mají proto, aby věcné břemeno nebylo omezeno časem, jsou z mého pohledu velmi pádné. Nemám s tím problém.

JUDr. Cuták – písemné stanovisko paní tajemnice.

Taj – nemohu vám zaručit něco, co vám katastr neposkytne.

JUDr. Cuták – tak nějaké vyjádření k dané problematice snad dát můžou.

Taj – neposkytne. Odmítá dát jakoukoli jinou konzultaci, proto narazila i paní Pavlovcová v případě těch půdiček. Mohli jsme si ušetřit trojí přeschvalování Prohlášení, kdyby bruntálský katastr byl ochoten poradit při osobním nebo písemném jednání. Bohužel není. Taková je skutečnost.

Bez dalších dotazů a připomínek

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schválilo darování části pozemku parc. č. 572 (dle GP pozemek parc. č. 572/3) v k.ú. Rýmařov, Moravskoslezskému kraji – hospodaření se svěřeným majetkem kraje: Gymnázium a Střední odborná škola, Rýmařov, příspěvková organizace, se sídlem Sokolovská 466/34, 795 01 Rýmařov, a současně zřízení služebnosti věcného břemene, spočívající v právu vstupovat a vjíždět na část služebného pozemku parc. č. 572 (přesný rozsah bude stanoven novým GP na části pozemku parc. č. 572/1) v k.ú. Rýmařov, ve prospěch Moravskoslezského kraje, a zřízení služebnosti věcného břemene, spočívající v právu vstupovat a vjíždět na část služebného pozemku parc. č. 572 (přesný rozsah bude stanoven novým GP na části pozemku parc. č. 572/3) v k.ú. Rýmařov, ve prospěch města Rýmařov, dle upraveného návrhu darovací smlouvy a smlouvy o zřízení služebnosti, která je přílohou předloženého materiálu. Náklady spojené s darováním uhradí v plné výši obdarovaný.

St – hlasování o návrhu 39/23

15 pro, 1 proti (Cuták), 1 se zdržel (Charník)

schváleno usnesení č. 1118/23/22

14/ Kupní smlouvy o převodu bytových jednotek a Dohody o vzájemného vypořádání náměstí Míru č. 223/10 a 224/11, Rýmařov – DOPLNĚNO (prac. označ. návrhu usnesení 40 - 47/23)

(materiál je přiložen k zápisu), seznámila místostarostka

odešel MUDr. Servus 18:44

Mst – informovala o materiálu, který byl ve středu 20.04.2022 doplněn o další dva dokumenty smlouvy týkající se převodu bytů pana Škuty.

přišel MUDr. Servus 18:46

Diskuze:

Ing. Žižka – proč uvádíte u občanů ve smlouvách rodná čísla a u jiných data narození? Mělo by se dodržovat GDPR všude.

Mst – je to jedna z věcí, kterou opravil právník paní Lunerové a Hlocké. Opravíme i u ostatních smluv na rodná čísla.

Ing. Žižka – putují smlouvy kdoví kde.

Mst – stejně tak jako u všech ostatních prodejů pozemků máme u iniciál kupujících rodná čísla, tak by tady měly být správně také rodná čísla. Pokud ne, tak by měly být uvedeny v návrhu na vklad. V pořádku by bylo, pokud by byla rodná čísla všude. My je nahradíme za stávající data narození. Samozřejmě jsou to interní dokumenty. Podklady pro jednání. Nikde to není zveřejněné.

Ing. Žižka – pokud tady uvádíme rodné číslo ve veřejném jednání.

Mst – nikdo rodná čísla nechte. Jsme vázáni mlčenlivostí. Běžně se nám do rukou dostávají osobní údaje kupujících.

Ing. Žižka – беру zpět.

Bez dalších dotazů a připomínek

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schválilo dohodu o vzájemném vypořádání mezi městem Rýmařov, společností Byterm Rýmařov p.o. se sídlem Palackého 1178/11, Rýmařov, IČ 4523461 a Pavlínou Matulovou, bytem XXXXXXXXXXXX, Rýmařov, týkající vzájemného vypořádání práv a povinností k bytové jednotce č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, Rýmařov dle předloženého návrhu.

Zastupitelstvo města schválilo prodej bytové jednotky č. 223/3 včetně všech součástí a příslušenství, umístěné v domě č.p. XXXXX (bytový dům) v k.ú. Rýmařov o výměře 131,86 m² spolu se spoluvlastnickým podílem ve výši 2321/10000 na společných částech domu č.p. XXX a na pozemku parc. č. XX o výměře 327 m² v k.ú. Rýmařov Pavlíně Matulové za kupní cenu 530.195 Kč.

Zastupitelstvo města schválilo dohodu o vzájemném vypořádání mezi městem Rýmařov, společností Byterm Rýmařov p.o. se sídlem Palackého 1178/11, Rýmařov, IČ 4523461 a Jarmilou Hlockou, bytem XXXXXXXX, Víkřovice, týkající vzájemného vypořádání práv a povinností k bytové jednotce č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, Rýmařov dle předloženého návrhu.

Zastupitelstvo města schválilo prodej bytové jednotky č. XXXXX včetně všech součástí a příslušenství, umístěné v domě č.p. XXX (bytový dům) v k.ú. Rýmařov o výměře 121,30 m² spolu se spoluvlastnickým podílem ve výši 2136/10000 na společných částech domu č.p. XXXX a na pozemku parc. č. XX o výměře 327 m² v k.ú. Rýmařov Jarmile Hlocké za kupní cenu 457.045 Kč.

Zastupitelstvo města schválilo dohodu o vzájemném vypořádání mezi městem Rýmařov, společností Byterm Rýmařov p.o. se sídlem Palackého 1178/11, Rýmařov, IČ 4523461 a Lucií Tvrdcovou a Ondřejem Kobolkou, oba bytem XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, Rýmařov, týkající vzájemného vypořádání práv a povinností k bytové jednotce č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, Rýmařov dle předloženého návrhu.

Zastupitelstvo města schválilo prodej bytové jednotky č. XXXXX včetně všech součástí a příslušenství, umístěné v domě č.p. XXX (bytový dům) v k.ú. Rýmařov o výměře 122,78 m² spolu se spoluvlastnickým podílem ve výši 2128/10000 na společných částech domu č.p. XXX a na pozemku parc. č. XXXX o výměře 292 m² v k.ú. Rýmařov Lucii Tvrdcové (1/2) a Ondřeji Kobolkovi (1/2) za kupní cenu 487.825 Kč.

Zastupitelstvo města schválilo dohodu o vzájemném vypořádání mezi městem Rýmařov, společností Byterm Rýmařov p.o. se sídlem Palackého 1178/11, Rýmařov, IČ 4523461 a Vojtěchem Škutou, bytem XXXXXXXXXXXXXXXX, Rýmařov, týkající vzájemného vypořádání práv a povinností k bytové jednotce č. XXXXXXXXXXXXXXXX, Rýmařov dle předloženého návrhu.

Zastupitelstvo města schválilo prodej bytové jednotky č. XXXXX včetně všech součástí a

příslušenství, umístěné v domě č.p. XXX (bytový dům) v k.ú. Rýmařov o výměře 110,40 m² spolu se spoluvlastnickým podílem ve výši 1914/10000 na společných částech domu č.p. XXX a na pozemku parc. č. XXXX o výměře 292 m² v k.ú. Rýmařov Vojtěchu Škutovi za kupní cenu 376.295 Kč.

St – hlasování o návrhu 40 - 47/23

15 pro, 1 proti (Cuták), 1 se zdržel (Žižka)

schváleno usnesení č. 1119 - 1126/23/22

15/ Převod bytů - Sokolovská 50a, 50b (prac. označ. návrhu usnesení 48 - 53/23)

(materiál je přiložen k zápisu), seznámila místostarostka

Mst – v tuto chvíli se bavíme o zahájení procesu převodu bytů v objektu Sokolovská 50a. Jedná se o pět bytů z celkového počtu šesti bytů s tím, že jeden byt v tuto chvíli zůstává ve vlastnictví města a pak bychom se bavili o tom, jak s bytem naložíme, zda si ho ponecháme nebo budeme nabízet ve veřejné dražbě.

a) Převod bytů Sokolovská č. 1291/50a do vlastnictví budoucích kupujících

Diskuze k usnesení 50/23

JUDr. Cuták – návrh určit osobu místostarostky města považuji s ohledem na několikerou nedůvěryhodnost prokázanou za poslední tři roky na tolik vážnou, že osoba místostarostky nemá jako zástupce města v těchto společenstvích co pohledávat.

St – to už jsme slyšeli.

Bez dalších dotazů a připomínek

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města vzalo na vědomí postup převodu bytového domu Sokolovská č. 1291/50a, Rýmařov do vlastnictví budoucích kupujících a pověřila příspěvkovou organizaci Byterm Rýmařov informovat o postupu budoucí kupující.

Zastupitelstvo města schválilo Prohlášení vlastníka bytového domu Sokolovská č. 1291/50a, na pozemku par. č. 852/3, Rýmařov, k.ú. Rýmařov vč. Stanov.

Zastupitelstvo města pověřilo místostarostku města Ing. Lenku Vavříčkovou jako zástupce města Rýmařov pro výkon jeho práv v rozsahu § 1194 až 1222 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to ve Společenství vlastníků Sokolovská č. 1291/50a, Rýmařov.

St – hlasování o návrhu 48,49/23

17 pro

St – hlasování o návrhu 50/23

16 pro, 1 proti (Cuták)

schváleno usnesení č. 1127 - 1129/23/22

b) Převod bytů Sokolovská č. 1295/50b do vlastnictví budoucích kupujících

Bez dotazů a připomínek

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města vzalo na vědomí postup převodu bytového domu Sokolovská č. 1295/50b, Rýmařov do vlastnictví budoucích kupujících a pověřila příspěvkovou organizaci Byterm Rýmařov informovat o postupu budoucí kupující.

Zastupitelstvo města schválilo Prohlášení vlastníka bytového domu Sokolovská č. 1295/50b, na pozemku par. č. 852/4, Rýmařov, k.ú. Rýmařov vč. Stanov.

Zastupitelstvo města pověřilo místostarostku města Ing. Lenku Vavříčkovou jako zástupce města Rýmařov pro výkon jeho práv v rozsahu § 1194 až 1222 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to ve Společenství vlastníků Sokolovská č. 1295/50b, Rýmařov.

St – hlasování o návrhu 51,52/23

17 pro

St – hlasování o návrhu 53/23

16 pro, 1 proti (Cuták)

schváleno usnesení č. 1130 - 1132/23/22

16/ Zpráva o stavu dluhů k 31.03.2022 (prac. označ. návrhu usnesení 54/23)

(materiál je přiložen k zápisu), seznámila místostarostka

Diskuze:

JUDr. Cuták – měl poznámku, že tu máme stále dlužníka ve výši více jak 1,6 mil. Kč, kterému většina zastupitelů umožnila splácet dluh po dobu 27 let.

Bez dalších dotazů a připomínek

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města se seznámilo s obsahem zprávy o stavu a vývoji dluhů z nájmu nebytových prostor ke dni 31.03.2022.

St – hlasování o návrhu 54/23

17 pro

schváleno usnesení č. 1133/23/22

17/ Návrh na vydání obecně závazné vyhlášky, kterou se vydává požární řád města Rýmařov

(prac. označ. návrhu usnesení 55/23)

(materiál je přiložen k zápisu), seznámila tajemnice

Taj – upřesnila, že dnes přišlo z Ministerstva vnitra oficiální cestou, že OZV je schválena. Byla v ní pouze kosmetická úprava, že v řádku byl název město Rýmařov 2x. Dostali jste materiál dnes s posouzením ministerstva i s revidovanou vyhláškou.

Bez dotazů a připomínek

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města vydalo obecně závaznou vyhlášku, kterou se vydává požární řád města Rýmařov, dle předloženého návrhu.

St – hlasování o návrhu 55/23

17 pro

schváleno usnesení č. 1134/23/22

18/ Schválení uzavření smlouvy o poskytnutí dotace a následné poskytnutí dotace z rozpočtu města Rýmařov na spolufinancování 4. výzvy kotlíkových dotací v programovém období 2021 – 2027 formou obecního příspěvku ve výši 7.500 Kč/kotel a celkovou výši dotace na 4.výzvu v částce 600.000 Kč, a to prostřednictvím administrace Moravskoslezského kraje (prac. označ. návrhu usnesení 56/23)

(materiál je přiložen k zápisu), seznámil starosta

Diskuze:

Ing. Chárník – měl dotaz ohledně plynu, zda máme záložní plán, kdyby nám zavřeli plyn. Nechám do bodu Různý.

St – ano, necháme do bodu Různý.

Bez dotazů a připomínek

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schválilo uzavření smlouvy o poskytnutí dotace a následné poskytnutí dotace z rozpočtu města Rýmařov na spolufinancování 4. výzvy kotlíkových dotací v programovém období 2021 – 2027, formou obecního příspěvku ve výši 7.500 Kč/kotel, a celkovou výši dotace na 4.výzvu v částce 600.000 Kč, a to prostřednictvím administrace Moravskoslezského kraje, dle předloženého materiálu.

St – hlasování o návrhu 56/23

17 pro

schváleno usnesení č. 1135/23/22

19/ Žádosti o navýšení neinvestičních příspěvků na realizaci projektů (prac. označ. návrhu usnesení 57 - 59/23)

(materiál je přiložen k zápisu), blíže seznámila místostarostka

Bez dotazů a připomínek

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schválilo navýšení příspěvku Základní škole Rýmařov, Jelínkova 1, okres Bruntál, jako spolufinancování projektu „Rozvoj odborného vzdělávání na ZŠ Rýmařov, Jelínkova 1“, reg. č. CZ.06.2.67/0.0/0.0/19_116/0013116, v celkové částce 1 170 994,03 Kč dle předloženého návrhu.

Zastupitelstvo města schválilo navýšení příspěvku Městskému muzeu Rýmařov, příspěvková organizace, jako spolufinancování projektu „Kulturní dědictví“, reg. č. CZ.11.4.120/0.0/0.0/16_009/0002169, v celkové částce 116 176,18 Kč dle předloženého návrhu.

Zastupitelstvo města schválilo navýšení příspěvku Městskému muzeu Rýmařov, příspěvková organizace, určené na dofinancování projektu „Skokem k vzájemné spokojenosti“ spolufinancovaného z rozpočtu Moravskoslezského kraje, v celkové částce 20 000,00 Kč dle předloženého návrhu.

St – hlasování o návrzích 57 - 59/23

17 pro

schváleno usnesení č. 1136 - 1138/23/22

20/ Program regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón na rok 2022 (prac. označ. návrhu usnesení 60/23)

(materiál je přiložen k zápisu), blíže seznámila místostarostka

Bez dotazů a připomínek

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schválilo Římskokatolické farnosti Rýmařov, IČO: 48771007, příspěvek ve výši 41 810,00 Kč na realizaci V. etapy obnovy fasády fary, Školní náměstí 207/3 v Rýmařově v rámci Programu regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón na rok 2022 a uzavření veřejnoprávní smlouvy, která je přílohou předloženého materiálu.

St – hlasování o návrhu 60/23

17 pro

schváleno usnesení č. 1139/23/22

21/ Změna příjemce dotace poskytnuté z rozpočtu města (prac. označ. návrhu usnesení 61/23)

(materiál je přiložen k zápisu), blíže seznámila místostarostka

Bez dotazů a připomínek

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schválilo změnu příjemce účelové neinvestiční dotace ve výši 100.000 Kč poskytnuté v rámci dotačních Programů podpory sportu a tělovýchovy v Rýmařově na rok 2022 z původního příjemce RIOCYCLING TEAM z.s., IČO: 11897333, 1.máje 1297/20, 795 01 Rýmařov, na nového příjemce FORCE TEAM JESENÍK, z. s., IČO 26561263, Lipovská 1161/38, 790 01 Jeseník, a uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu města, která je přílohou předloženého materiálu.

St – hlasování o návrhu 61/23

17 pro

schváleno usnesení č. 1140/23/22

22/ Neinvestiční účelová dotace (prac. označ. návrhu usnesení 62/23)

(materiál je přiložen k zápisu), blíže seznámil starosta

Bez dotazů a připomínek

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schválilo Smlouvu o bezúplatném převodu majetku uzavřenou mezi Českou republikou – Hasičským záchranným sborem Moravskoslezského kraje a Městem Rýmařov na dovybavení jednotky Sboru dobrovolných hasičů města speciální hasičskou technikou dle přílohy č. 1 ke Smlouvě o bezúplatném převodu majetku.

St – hlasování o návrhu 62/23

17 pro

schváleno usnesení č. 1141/23/22

23/ Smlouva o bezúplatném převodu majetku (prac. označ. návrhu usnesení 63/23)

(materiál je přiložen k zápisu), blíže seznámil starosta
Bez dotazů a připomínek

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schválilo uzavření Smlouvy o bezúplatném převodu majetku mezi Českou republikou – Hasičským záchranným sborem Moravskoslezského kraje a městem Rýmařov na dovybavení jednotky Sboru dobrovolných hasičů města Rýmařov osobním automobilem ROOMSTER, ve znění, které je přílohou předloženého materiálu.

St – hlasování o návrhu 63/23

17 pro

schváleno usnesení č. 1142/23/22

24/ Různé

ST – mají ještě členové zastupitelstva něco do různého?

Ing. Chárník – občanů zajímá, jak to bude s plynem. Máme nějaký záložní plán? Jak bychom zareagovali?

Ing. Köhler – naše společnost to řeší. Bavím se s různými experty, odborníky a v podstatě mi všichni sdělují, že to nemá řešení. Rozhodně ne rychlé. V Rýmařově máme jednu velkou centrální výrobu, která jede na plyn a dále k tomu máme 42 plynových kotlen. Zabýval jsem se dvěma věcmi: Kdyby opravdu k tomu došlo, jak by obec zabezpečila centrální vytopnu a nemocnici. Oslovil jsem projektanty s žádostí o teoretické řešení, jak bych rychle změnil zdroj a palivo. Nabídku jsem dostal, ale řešení je částečné a stojí velké peníze. Na VH jsme se domluvili, že studii zatím objednávat nemám. Na „centrálce“ by to znamenalo investovat řádově 8. mil. Přebudovat jeden kotel na LPG, vystavět zásobníky a výkon by byl jen na 8 měsíců. Na zimu by to nebylo. Skutečně to nemá řešení. Všechny kotelný jsou na plyn. Náš dodavatel sdělil, že nebudeme bez plynu, ale pokud situaci sledujete, tak ČR je asi nejzranitelnější, protože bere 100 % ruského plynu. Sdělil, že bude mít k plynu článek v rýmařovském horizontu a sdělil, jaké byly původně plány a strategie ohledně kotlen. Je to úplně nová situace, která nemá řešení.

St – doplnil, že před šesti lety jsme předělávali centrální vytopnu z uhelné na plynovou. Tehdy jsme si nechávali zpracovávat studie na Ostravské univerzitě, jakým dalším směrem bychom měli jít a jednoznačně v té době vyšla plynová. Uběhlo 7 let a situace je diametrálně odlišná.

Ing. Chárník – situace je složitá

Ing. Köhler – skutečně nemám řešení a bohužel nikdo v republice nemá rychlé řešení.

Ing. Kala – sdělil informaci ohledně průtahu města Rýmařova (třída Hrdinů, Revoluční). Loni to nevyšlo. Nyní zkusíme znovu přes evropské peníze. Přepočítané za 52 mil + kanalizace.

St – kanalizace je zkontrolována, měla by vydržet. Říkáte 52 mil. Bude to ještě letos?

Ing. Kala – letos ne. Příští rok.

St – abychom věděli, jak máme zahrnout do rozpočtu.

Ing. Kala – jak je přechod pro chodce u Primy. Je tam šrafování, ale v zimě tam stojí auta, a když děti přecházejí je nebezpečné. Nešla by přesunout značka k obrubníku? Dnes je u Primy u zdi.

St – podíváme se na to.

Ing. Kala – nebo kontrola městské policie.

St – ano, řeknu jim.

L. Žmolíková – dotaz, zaznělo tady, že se začne dělat komunikace J. Sedláka. Víme termín a bude omezená cesta?

St – zatím nevíme. Čekáme na vyhodnocení dotačního titulu z MMR. Loni jsme se dotaci dozvěděli v červenci. Jakmile budeme mít informace, hned budeme informovat.

Bc. Kaláb – dotaz ohledně zubní ordinace na Domu zdraví, a kdy se plánuje oprava Jesenické ulice?

St – ohledně opravy Jesenické, zpracovává se projektová dokumentace. Záleží i na finančních prostředcích na příští rok. Budeme přichystáni na realizaci.

Co se týká zubního lékaře, nyní se nám to trochu zastavilo. Prostředníkovi, který záležitost vyřizuje, jsem se tento týden nemohl dovolat. Zítra bych měl mluvit se senátorem, jak se situace bude vyvíjet dále. Určitě dám vědět.

JUDr. Cuták – navázal na problematiku energií. Svého času jsme v komisích projednávali možnost umístění fotovoltaických panelů na ornou půdu. Shodli jsme se na tom, že touto cestou by město jít nemělo. Mám v této souvislosti ještě jiný návrh na zvážení StÚ - památkové péče možnost přehodnocení postoje památkových zón v Rýmařově, aby alespoň u těch budov, u kterých to ta pohledová stránka věci, vizualizace umožňuje např. panelové domy, ploché střechy atd., aby se tato záležitost přehodnotila a umožnila v této situaci změnu názoru.

St – památková zóna je jen kolem náměstí. Co se týká panelových domů, tam problém není.

Ing. Pochylová – ne, není

JUDr. Cuták – a konkrétně na Dukelské by to šlo?

St – myslím, že určitě. Tam nejsme v památkové zóně.

Ing. Pochylová – určitě.

St – i město ve fotovoltaice podniká kroky, že chceme na Palackého, na školce, ČOVce, některé už máme před soutěží nachystané. Zbývají nám dvě věci dořešit. Budeme spouštět všechny tři fotovoltaické elektrárny zároveň, bude to v nejbližších týdnech.

JUDr. Cuták – doplním, co se týká těch záležitostí v té památkové zóně?

Ing. Pochylová – v památkové zóně už fotovoltaické panely jsou. Na Husově ulici za „centrumem“, s tím památkáři neměli problém, a myslím, že u Mezihoráků je také fotovoltaika. Myslím v těch odkloněných částech střech, ne na radnici. Neměli s tím problém.

JUDr. Cuták – dotaz na vedení města. Zřizovatelem MŠ je město Rýmařov?

St – ano

JUDr. Cuták – je vedení města obeznámeno o situaci v oblasti pracovněprávních vztahů u MŠ?

Mst – ano, je

JUDr. Cuták – jak to bude řešit?

Mst – to tady nebudu rozvádět. Jsou to interní věci, které řešíme v úzké sestavě.

JUDr. Cuták – jak to budete řešit? Protože tam dochází k porušování zákona.

Mst – o tom nic nevím a řešit to tady na veřejnosti nebudu.

JUDr. Cuták – ptal jsem se vedení města, zda jste s tím obeznámeni?

Mst – ano, jsme o tom informováni. Víím, co se tam děje.

JUDr. Cuták – konstatoval, že docházelo k nezákonnosti. Je to tvrzení soudu.

Mst – byla bych opatrná. Vy sám jako právník víte dobře, že rozsudek je platný až je pravomocný. Tato situace ještě nenastala.

JUDr. Cuták – souhlasím s vámi, že se jedná o nepravomocný rozsudek, nicméně situace je vážná.

Mst – zabýváme se tím

St – až bude rozsudek pravomocný, budeme řešit

JUDr. Cuták – měl dotaz na starostu v jakých tělovýchovných spolcích působí?

St – v jakých funkcích myslíte?

JUDr. Cuták – zda jste členem nebo funkcionářem?

St – jsem členem ve fotbale

JUDr. Cuták – jako co?

St – člen VH

JUDr. Cuták – takže funkcionář?

St – víceméně

JUDr. Cuták – ještě nějak jinak tam působíte?

St – ne

JUDr. Cuták – nebo jste působil?

St – jako trenér

JUDr. Cuták – jakého oddílu?

St – fotbalového. Přípravky.

JUDr. Cuták – pobíral jste ve volebním období 2018 – 2022 nějaké finanční prostředky?

St – ano, pobíral.

JUDr. Cuták – víte kolik?

St – bylo to různé.

JUDr. Cuták – konkrétně 2019 – 2020 si nevzpomínáte?

St – kolem 10.000 Kč za rok.

JUDr. Cuták – shledávám paralelu s vaším předchůdcem ve vztahu Vaku. Při hlasování na komisích, v radě, na zastupitelstvu o schvalování veřejné podpory pro tento klub, jak jste hlasoval?

St – pro.

JUDr. Cuták – neshledáváte něco závadného?

St – pane doktore, co vy jste udělal pro město, co se týká sportu? Když vezmu za rok 10.000 Kč a viděl byste kolik stovek hodin ročně jsem tam strávil.

JUDr. Cuták – nejde o částku. Jde o princip. A zmínil kauzu s VaKem. Jedná se o porušení střetu zájmu a nebo ve vašem případě, když ne trestně právní rovině, tak porušení etické roviny a morální. Dále sdělil, že se měl zdržet v hlasování.

Ing. Kala – sdělil svůj názor o kauze VaK, že odměny si neschvaloval a zmínil výklady právníků, které se lišily.

JUDr. Cuták – doplnil, že když nedůvěřuji právníkům i vedení města, tak v určitých věcech hlasuji proti, nebo se zdržím hlasování. Co se týká vaší pozice, tak se určitě podle toho zařídíte.

St – já už nic dnes nevykonávám.

ST – ptám se přítomných občanů, jestli oni mají nějaké dotazy nebo připomínky?

Občan – sdělil své vyjádření JUDr. Cutákovi ke střetu zájmu a vysvětlil mu, že pan starosta bral odměnu jako trenér mládeže, a to není střet zájmu. Dále měl připomínku k názorům JUDr. Cutáka a sdělil mu svůj postup, jak by tuto situaci řešil a že důkazy nemá. Zmínil mu kauzu p. Lašáka, kde své pochyby řádně nezdůvodnil.

JUDr. Cuták – sdělil své konstatování o nepravomocném rozsudku ve Vaku a své vyjádření k p. občanovi.

Občan – zmínka k lesu u Junácké chaty, říká se, že tam budou stavební pozemky. Je záměr s tímto lesem?

St – zůstane lesem

St – zasedání ukončil a popřál všem pěkný večer

Bez dalších dotazů a připomínek

Předseda návrhové komise:

Návrhová komise posoudila průběh dnešního zasedání zastupitelstva města s tímto závěrem:

Návrhová komise konstatuje, že usnesení k jednotlivým bodům programu projednaným na dnešním zasedání zastupitelstva města byla přijata.

Jelikož nebyly žádné další dotazy ani připomínky, jak ze strany zastupitelů, tak i občanů, starosta zasedání v 19:45 hodin ukončil.

Datum pořízení zápisu – 21.04.2022

Ing. Luděk Šimko, starosta

.....

Ověřovatelé zápisu:

Bc. Růžena Zapletalová, členka ZM

.....

Bc. Michal Kaláb, člen ZM

.....