

## Reakce na předchozí článek

Zastupitel JUDr. Jan Cuták opět čtenářům předkládá celou řadu polopравd a z kontextu vytržených informací, které mají vyvolat dojem, že se na radnici celé roky děly nepřístojnosti a současné vedení v tomto trendu pokračuje. Jaká je ale skutečnost?

Už první informace o tom, že vedení města rozhodlo o zákazu zveřejňování pořizovaných videozáznamů ze zasedání zastupitelstva je jen poloviční pravdou. Skutečnost je taková, že právní předpisy chránící osobní údaje stanoví povinnost zveřejňovat pouze anonymizované záznamy. To znamená odstranit z uloženého a kdykoliv přístupného záznamu všechny osobní údaje, které při projednávání zazněly. Tuto povinnost nejsme schopni naplnit. Můžeme zveřejňovat průběh zasedání v plném znění, jak to ostatně dělá celá řada jiných měst. Jsme ale přesvědčeni, že pan Cuták by byl prvním, kdo bude poukazovat na protiprávnost zveřejnění neanonymizovaného záznamu ze ZM. Naproti tomu on-line přenos anonymizaci nepodléhá.

Takto bychom mohli rozporovat tvrzení pana zastupitele větu po větě, ale věnujme se „kauzám“, které on sám považuje za podstatné. Prvním bodem je postoj města ke společnosti VaK Bruntál, a. s.

Směně nového vodovodu o délce 0,5 km za akcie společnosti jsme se věnovali v minulém čísle Rýmařovského horizontu. Zde je možná vhodné doplnit, že pro vložení vodovodu se na zastupitelstvu vyslovilo 16 z dvaceti přítomných zastupitelů, dva se zdrželi a dva byli proti.

Spor několika osob spjatých se společností VaK se řeší již pět let a dosud v něm nezazněl konečný verdikt. Byly vyneseny dva nepravomocné rozsudky. Po prvním rozsudku krajský soud vrátil celý případ k dořešení zpět okresnímu soudu, protože v rozsudku shledal řadu chyb a nedostatků. Nyní se odsouzení opět odvolali ke krajskému soudu a čekají na jeho rozhodnutí. „Uplatňování předběžné opatrnosti v odpovědném nakládání s majetkem města“ je jen další politickou proklamací pana zastupitele, která nemá reálné opodstatnění. Jaký může mít případné pravomocné odsouzení těchto osob dopad na fungování společnosti VaK? Nijaký. Dotčeným osobám skončí výkon funkce v orgánech této společnosti ze zákona a jejich vliv na správu majetku VaK bude nulový. Ale do pravomocného verdiktu soudu, jehož výsledek nelze dopředu předjímat, je potřeba na ně pohlížet jako na nevinné. O základní zásadě práva, tzv. presumpci nevinny, už určitě slyšel i nepoučený laik, natož právně vzdělaná osoba. Zásada presumpce nevinny v praxi znamená, že i ten, kdo je momentálně obviněn z nějakého trestného činu, by neměl nikým být předem odsuzován a dehonestován. K „předběžné opatrnosti“ a odkládání směny nového vodovodu za akcie tedy není důvod. A proč pan zastupitel na tomto místě otevírá otázku směny kanalizační infrastruktury města za akcie VaK Bruntál, a. s.? Netušíme. O možnosti vložení kanalizační infrastruktury jednala poprvé a naposledy rada města v březnu tohoto roku a jen proto, že vložení městské kanalizace schválili roku 2018 bruntálští zastupitelé. V březnu se diskuse o vložení kanalizace omezila na seznámení se s výhodami a nevýhodami tohoto kroku pro město Rýmařov a dopady, které by to mělo pro stávajícího správce sítě, společnost Městské služby Rýmařov, s. r. o. Definitivní rozhodnutí o vložení kanalizace je ale natolik zásadní krok, který bude vyžadovat mnohem hlubší rozbor, že „úsilí minulého či současného vedení města“ k realizaci jakýchkoliv plánů v tomto směru nestačí. Pan Cuták zde vědomě vytváří dojem, že vedení města kuje pikle za zády zastupitelů.

Na závěr dovolte položit Vám, čtenářům RH, otázku. Jaký dojem ve Vás vyvolává následující věta, kterou ukončil JUDr. Cuták svůj e-mail v jiné věci určený zastupitelům dne 3. 11. 2020? „Vedení a rado města, koaliční zastupitelé, redakční rado RH, dovolím si vám všem již nyní předpovědět, budete-li setrvávat i nadále v pošlapávání zákonnosti zakotvené v právním systému České republiky v takové intenzitě jako doposud, není daleko doba, kdy si od takového navyknutého způsobu jednání dáte na pár let oddych.“ Je Vaším prvním dojmem výhrůžka? My jsme měli tentýž dojem. Naštěstí nám pan zastupitel Cuták na ZM dne 5. 11. 2020 vysvětlil, že tím myslel rozhodnutí voličů o našem dalším setrvání ve funkcích po nejbližších volbách. Musíme konstatovat, že v tom jsme si my, zastupitelé, rovni – voliči budou rozhodovat o všech jednadvaceti zastupitelích.

Ing. Lenka Vavříčková, Ing. Luděk Šimko