

## Reakce na článek „O čem vedení radnice v RH nepíše...“ (2. část)

Zastupitelstvo města se 23. září 2020 zabývalo návrhem rady města poskytnout mimořádnou odměnu Ing. Ludkovi Šimko za výkon funkce tajemníka v době od 18. 11. 2019 do 30. 6. 2020. Pracovní poměr předchozího tajemníka skončil dne 31. 3. 2020 a tato funkce byla obsazena od 1. 7. 2020. Prodleva při obsazení místa byla dána nouzovým stavem, který znemožnil realizovat v březnu 2020 osobní pohovory s uchazeči, takže výběrové řízení pokračovalo až ve druhé polovině května 2020.

Po celou tuto dobu více než sedmi měsíců Ing. Šimko vykonával funkci tajemníka, tj. plnil celou řadu povinností daných zákonem o obcích přímo tajemníkovi (výkon přenesené působnosti obce, personální záležitosti atd.) a zejména pak nesl osobní odpovědnost za chod úřadu a všechna rozhodnutí, která činili jednotliví úředníci při své práci. V době nouzového stavu kromě vlastních povinností s tím souvisejících (vedení krizového štábu, zabezpečení opatření ve vztahu k občanům atd.) musel z pozice tajemníka zajistit chod úřadu, zejména personální obsazení jednotlivých odborů, tak aby byla zajištěna směnnost úředníků a zabezpečen výkon státní správy, koordinoval dodávky ochranných pomůcek pro zaměstnance, vč. úprav pracovišť atd.

Většina zastupitelů (a to napříč politickým spektrem) se připojila k návrhu rady města a rozhodla ocenit práci Ing. Šimko v hektickém a velmi vypjatém období první poloviny roku mimořádnou odměnou.

Poslední kauza, na kterou JUDr. Jan Cuták poukazuje, je koupě nemovitosti (pozemky parc. č. 469/1, 470 a 472/1 včetně stavby bez č.p./č.e., která je součástí pozemku parc. č. 469/1, k.ú. Rýmařov) manžely Šimkovými. Cena byla znaleckým posudkem stanovena na částku 390 320 korun. Starosta sdělil, že jediný důvod, kvůli němuž chtěl nemovitost koupit, je to, že kvůli nefunkčním žlabům na objektu teče veškerá dešťová voda na jeho pozemek, a vzniká mu tak škoda na jeho majetku. Za tuto cenu ovšem nemovitost nekoupí, akceptuje, že zůstane v majetku města, musí ale trvat na zabezpečení objektu tak, aby dešťové vody stékaly mimo jeho pozemek. Členové HK odsouhlasili, že tento požadavek je oprávněný, a uložili Bytermu provedení těchto oprav. Dále rozhodli, že další projednávání prodeje bude odloženo do doby, než bude známo, kolik by činila cena také za úpravu přístupu do objektu (dnes přístup jen z pozemku Ing. Šimko), pokud by jej město chtělo pronajímat třetí osobě, případně demolice objektu, pokud by město chtělo prodávat „čistý“ pozemek. Dříve než byl objekt zabezpečen a než byl prodej opětovně projednán, starosta se rozhodl cenu dle posudku akceptovat. Tím městu nevznikly žádné náklady související s opravami objektu nebo jeho demolicí.

K poslední invektivě JUDr. Cutáka v bodě 3 je třeba připomenout, že kupní smlouva je dvoustranný právní akt, při němž se obě strany musí shodnout na jeho obsahu, což je základem občanského práva. Každá ze stran (a dokonce se to i u způsobilých osob předpokládá) může mít vlastní názor na uspořádání vzájemných vztahů. Každý, kdo někdy kupoval nemovitost, potvrdí, že kupní cena je otázkou, která při sjednávání smlouvy hraje významnou roli. Bylo by pak urážkou běžných občanů, kteří se při sjednávání kupní ceny snažili tuto cenu snížit, aby byli označeni za arabské trhovce. Jiná věc je, pokud nedojde ke shodě na vyšší ceny. Pak se v případě vztahu město – občan může stát, že kupní smlouva není uzavřena a občan se místo koupě nemovitosti uchýlí k jejímu pronájmu. Běžně se tak děje u pozemků u rodinných domů, které občané užívají jako zahrádky.

*Ing. Lenka Vavříčková*