

Kruhový objezd v Rýmařově?!

V nedávném období se značně diskutovanou otázkou mezi zastupiteli města stala připravovaná oprava místní komunikace Julia Sedláka, zejména pak navrhované řešení veřejného prostoru v části před nově rekonstruovanou budovou SVČ – knihovny.

O co se v této diskuzi konkrétně jednalo?

Jedno ze tří původně navrhovaných řešení zpracovatelů projektové dokumentace včetně doporučení dalších dvou externích architektů předpokládá umístit v prostoru před budovou modernizované knihovny **okružní křižovatku (kruhový objezd)**, a to v rámci celkového objemu plánované investice opravy komunikace ve výši cca 10 mil. Kč. Potřebnost opravy ulice Julia Sedláka, stejně jako mnoha jiných ve městě, je zde jistě na místě. S tím nelze jinak než souhlasit.

Co mi ale vadí?

Důvod první:

Jeden z argumentů projektové kanceláře pro vybudování kruhového objezdu před rekonstruovanou knihovnou v Rýmařově, mimo jiné také s odkazem na zvýšení míry bezpečnosti a snížení nehodovosti, se mi z pohledu rýmařovského občana jeví jako nadsazený a odtržený od reality stávající dopravní situace ve městě. Jedná se o projekt vybudování kruhového objezdu v místě, kde za celou historii existence města nedošlo snad ani k jediné dopravní nehodě na rozdíl od nehodami neblaze proslulé křižovatky na ulici tř. Hrdinů pod náměstím. Osobně jsem byl v minulosti na tř. Hrdinů svědkem již mnoha dopravních nehod, naštěstí se vždy jednalo pouze o „plechařinu“ bez fatálních následků na zdraví, nebo dokonce na životě.

Odhlédneme-li od zmíněného argumentu (zvýšení bezpečnosti a snížení nehodovosti) a současně s tím připustíme určitou přidanou „urbanistickou hodnotu“ řešení kruhového objezdu, zůstává zde k zamyšlení ještě otázka jiná, kterou je – kdo byl ten nebo ta, který/á alternativu „kruháče“ z dalších možných zvolil?

Máte-li nyní jako odpověď na mysl třeba orgány komisí, jako poradní orgány rady města, či dokonce radu města samotnou, nebo dokonce zastupitelstvo města, tak se, bohužel, hluboce mýlíte.

Stručně řečeno, bylo to **o nás, bez nás**. Tedy bez drtivé většiny zastupitelů zastoupených v komisích (kromě dvou), většiny radních (kromě dvou) a rovněž tak bez vás – občanů našeho města.

Důvod druhý (hlavní):

Rozhodnutí o konečné volbě alternativy kruhového objezdu učinilo v konečné fázi pouze úzké vedení města na pozici starosty a místostarostky. Bez širší a časné diskuze na toto téma a bez většinové shody zastupitelů města o schválení takového řešení v příslušných komisích ještě v době, kdy to bylo možné. Za naprosto zbytečnou ztrátu času považuji potom úsilí vedení města na svolaném setkání zastupitelů v dubnu tohoto roku s námi pokrytecky diskutovat o vhodnosti volby té či oné alternativy řešení uspořádání veřejného prostoru před novou knihovnou za situace, kdy nám stále se dotazujícím zastupitelům v průběhu jednání jedné z následně konaných komisí stávající starosta po evidentní neshodě na jednotném názoru s místostarostkou města sděluje, že po zaplacení projektantům a schválení projektové dokumentace u správních orgánů už jiná možnost vlastně neexistuje. Prostě s tím už ani jako zastupitel nepohnete.

A přesně k tomu došlo.

JUDr. Jan Cuták

nestranič a zastupitel za hnutí ANO 2011